VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 6)

z dnia 22 stycznia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 6)

22 stycznia 2016 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy – Prawo o prokuraturze (druki nr 162 i 162-A);

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o prokuraturze (druk nr 163).

W posiedzeniu udział wzięli: **Bartosz Kownacki** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Bogdan Święczkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Andrzej Seremet** prokurator generalny wraz ze współpracownikami, **Marek Staszak** przewodniczący Krajowej Rady Prokuratury, **Jacek Skała** przewodniczący Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP, **Dariusz Gabrel** zastępca prokuratora generalnego, dyrektor Głównej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w Instytucie Pamięci Narodowej oraz **Krzysztof Persak** dyrektor Biura Prezesa IPN, **Marek Surmański** zastępca dyrektora Departamentu Prawa i Bezpieczeństwa Pozamilitarnego w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Barbara Orlińska, Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz, Tomasz Czech, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Andrzej Sakowicz** – ekspert z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia jest rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy – Prawo o prokuraturze, druki nr 162 i 162a. Nadto rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o prokuraturze, druk nr 163.

Bardzo serdecznie witam wszystkie panie i panów posłów, a nade wszystko witam gości uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu Komisji. W szczególności witam przedstawiciela wnioskodawców pana posła Michała Wójcika. Witam bardzo serdecznie podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości pana Bogdana Święczkowskiego wraz ze współpracownikami. Bardzo serdecznie witam sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej pana ministra Bartosza Kownackiego. Witam prokuratora generalnego pana Andrzeja Seremeta wraz ze współpracownikami. Witam zastępcę prokuratora generalnego, dyrektora Głównej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu pana prokuratora Dariusza Gabrela wraz ze współpracownikami. Witam przewodniczącego Krajowej Rady Prokuratury pana prokuratora Marka Staszaka. Witam przedstawicieli Kancelarii Prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej i Biura Bezpieczeństwa Narodowego. Witam przedstawiciela związku zawodowego pana prokuratora Jacka Skałę. Witam przedstawicieli mediów, którzy relacjonują dzisiejsze posiedzenie. Witam wszystkie osoby, które uczestniczą w naszym posiedzeniu.

Drodzy państwo, ustawa miała już swoje pierwsze czytanie na posiedzeniu plenarnym, gdzie poszczególne kluby wyrażały swoje opinie, przedstawiały swoje stanowiska. Odbyły się również prace w podkomisji. Prace w podkomisji trwały przez dwa pełne dni, toczyła się ożywiona dyskusja. W podkomisji były reprezentowane wszystkie kluby jak

również podmioty zainteresowane kształtem ustawy. W związku z powyższym myślę, że zasadne jest zaapelowanie, ażeby dziś nasze prace były bardzo skoncentrowane na tym, jaki kształt powinny przyjąć poszczególne przepisy. Apelowałbym o powściągliwość w wypowiedziach. Oczywiście chodzi mi o to, żeby każdy mógł wyrazić swój pogląd, zająć stanowisko, ewentualnie zgłosić poprawkę, natomiast mój gorący apel jest taki, aby umożliwić to wszystkim, abyśmy, szanując się wzajemnie, byli powściągliwi w słowach. Myślę, że akurat w tym zakresie moglibyśmy się w jakimś stopniu wzorować na Parlamencie Europejskim, gdzie się dochodzi do wniosku, że jak ktoś ma coś do powiedzenia, to potrafi swoją myśl wyrazić w ciągu dwóch minut. Bardzo proszę o taką zwięzłość wypowiedzi, abyśmy mogli sprawnie procedować. Proponuję, ażeby na wstępie głos zabrał sprawozdawca podkomisji i zrelacjonował przebieg prac w podkomisji. Później poproszę przedstawiciela wnioskodawców o zabranie głosu, jak również poproszę o zabranie głosu pana ministra Bogdana Święczkowskiego, jak sprawy widzi Ministerstwo Sprawiedliwości. W dalszym toku, myślę, że będzie pora na to, aby zadawać pytania, zabierać głos. Chciałbym zaproponować taki sposób procedowania, jeżeli to państwo uznacie za stosowne. W szczególności, czy jest sens czytania każdego artykułu po kolei czy też ograniczyć się do rozdziałów, względnie do tych artykułów, do których mają państwo jakieś uwagi. Gdyby taka propozycja została przyjęta, to myślę, że to usprawniłoby nasze prace, abyśmy nie zatrzymywali się w tych miejscach, które nie powodują kontrowersji. A zatem gdyby to było możliwe, jeśli państwo zaakceptują, to na przykład pytanie czy do Rozdziału 1 są uwagi i gdyby były, wtedy dyskutujemy, a jeżeli nie ma, to przechodzimy do kolejnego rozdziału. Jeżeli będą uwagi, będziemy dyskutowali. Jeżeli taka propozycja zostałaby przez państwa zaakceptowana, to myślę, że z pożytkiem dla nas wszystkich by się to odbyło. Nie widzę sprzeciwu, a zatem myślę, że akceptujemy taki sposób procedowania. Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę podkomisji pana posła Marka Asta. Bardzo proszę.

Poseł Marek Ast (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, podkomisja nadzwyczajna rozpatrywała poselskie projekty ustawy – Prawo o prokuraturze oraz przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o prokuraturze na posiedzeniach w dniach 19 i 20 stycznia. Tak jak pan przewodniczący powiedział, odbyła się bardzo wnikliwa, pogłębiona dyskusja. Te dwa projekty rozpatrywaliśmy w zasadzie przez dwa pełne dni. Podkomisja zapoznała się przede wszystkim ze stanowiskami instytucji, do których o stanowisko bądź o opinię Komisja się zwróciła, a były przedłożone stanowiska zarówno Prokuratora Generalnego i to dwa, jedno krótsze, drugie pogłębione, stanowisko Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, stanowisko Krajowej Rady Prokuratury, stanowisko Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, stanowiska związków zawodowych. Ponadto wystąpiliśmy o opinię do Biura Analiz Sejmowych. Oczywiście część sugestii zawartych w opiniach podkomisja rozważyła, z częścią zgodzić się oczywiście nie mogła z uwagi na to, że duża część sformułowanych w opiniach poglądów zmierzała do utrzymania dotychczasowego stanu, w jakim funkcjonuje prokuratura. W trakcie pracy podkomisji poprawki składali zarówno przedstawiciele wnioskodawców, jak i posłów opozycji. I tutaj znowu poprawki, które były złożone przez wnioskodawców, zmierzały do uzupełnienia projektu czy też do wprowadzenia przepisów, które wyniknęły z dyskusji w pierwszym czytaniu. Jeżeli chodzi o poprawki posłów opozycji, to z uwagi na fakt, że te poprawki, łącznie z zasadniczą zmianą, która legła u podstaw projektu, to znaczy połączenia funkcji Prokuratora Generalnego i Ministra Sprawiedliwości, zmierzały do utrzymania stanu dotychczasowego i w kolejnych jednostkach redakcyjnych zmierzały do skreślenia propozycji z przedłożenia poselskiego albo do wprowadzenia przepisów, które obowiązywały do tej pory. Podkomisja tych poprawek nie uwzględniła. Jak mniemam, one będą powtórzone w trakcie dzisiejszego posiedzenia Komisji. Dlatego też nie będę szczegółowo omawiał poprawek zarówno wnioskodawców, bo one znajdują się w sprawozdaniu, jak i tych, które po prostu nie zostały przez podkomisję uwzględnione, żeby nie przedłużać i żeby państwo mieli dzisiaj więcej czasu na procedowanie projektów. Były też oczywiście skła-

dane poprawki przez nasze Biuro Legislacyjne, które w dużej części oczywiście zostały przez podkomisję uwzględnione.

W tym miejscu chciałbym bardzo serdecznie podziękować wszystkim członkom podkomisji i uczestnikom naszych prac, gościom, bo faktycznie te dwa dni to była ciężka praca praktycznie bez przerw, dlatego dziękuję za to, że była dobra atmosfera w trakcie posiedzenia, co umożliwiło rzeczywiście rozpatrzenie w ciągu tych dwóch dni dwóch dużych projektów i chcę przekazać szczególne słowa uznania dla Biura Legislacyjnego, które nas bardzo mocno wsparło, i dla naszego sekretariatu. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tyle z mojej strony.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Serdecznie dziękuję. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o zabranie głosu.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, panowie ministrowie, panie prokuratorze generalny, szanowny panie przewodniczący Krajowej Rady Prokuratury, szanowni państwo, pan poseł Marek Ast zakończył swoje wystąpienie podziękowaniami. Ja rozpocznę swoje wystąpienie od podziękowań na ręce pana posła Marka Asta. Pracowaliśmy prawie 20 godzin, dziękuję wszystkim członkom podkomisji, wszystkim bez wyjątku, także Biuru Legislacyjnemu oraz ministerstwu oczywiście. Myślę, że udało nam się wypracować pewną propozycję, która została zawarta w sprawozdaniu.

Syntetycznie będę starał się przedstawić najważniejsze zmiany, które proponujemy w tej regulacji. W pierwszej kolejności chcę po raz kolejny podkreślić, że to jest pierwsza tak kompleksowa regulacja praktycznie od 30 lat. Nowe wyzwania, przed którymi stoi polska prokuratura, zmuszają nas do przedstawienia zupełnie nowych instrumentów do walki z przestępczością, zwłaszcza z przestępczością zorganizowaną. Jest oczywiście przepis, który będziemy za chwilę omawiali, niweczący reformę, która została przeprowadzona w roku 2009. Chodzi o rozdzielenie urzędu Prokuratora Generalnego oraz Ministra Sprawiedliwości. W naszym projekcie ustawy – Prawo o prokuraturze pojawia się przepis mówiący o połączeniu tych dwóch urzędów. Zmieniamy strukturę funkcjonowania prokuratury, likwidujemy Prokuraturę Generalną, likwidujemy prokuratury apelacyjne, w to miejsce powstanie Prokuratura Krajowa, więc w zasadzie powracamy do czegoś, co już funkcjonowało. Powstają również prokuratury na poziomie regionalnym – prokuratury regionalne. Istotne zmiany dotyczą pionu wojskowego. Likwidujemy pion wojskowy, co nie oznacza, że sprawy podlegające właściwości sądów wojskowych nie będą rozpatrywane na poziomie prokuratury. One będą rozpatrywane, pojawia się departament do spraw wojskowych, ale przede wszystkim pojawiają się wydziały i działy na poziomie prokuratur okręgowych oraz prokuratur rejonowych. Istotna zmiana w tym zakresie polega również na tym, że prokuratorzy, którzy dotychczas zajmowali się sprawami, które podlegają właściwości sądów wojskowych, będą zajmowali się również sprawami cywilnymi. To jest istotna zmiana. Jeżeli chodzi o kolejną sprawę, którą już sygnalizowałem wielokrotnie, to powracamy do czegoś, co funkcjonowało już wiele lat w polskiej prokuraturze, a mianowicie ściganie najpoważniejszych przestępstw o charakterze korupcyjnym, zorganizowaną przestępczość. To były sprawy, które były przede wszystkim rozpatrywane na poziomie centralnym i my wracamy do tego rozwiązania. Jednocześnie pojawia się jeden z wydziałów, to jest komórka organizacyjna na poziomie Prokuratury Krajowej, to jest Wydział Spraw Wewnętrznych, który zajmie się najpoważniejszymi sprawami dotyczącymi korupcji wśród sędziów, prokuratorów oraz asesorów.

Chcę bardzo silnie podkreślić, że zabiegamy o wzmocnienie zaufania do prokuratury jako instytucji. Zaufanie do prokuratury i prokuratorów nie jest najwyższe. Uważamy, że naszym zadaniem jest wprowadzenie takiej regulacji, która będzie odpowiadała konstytucji po pierwsze, czyli zwłaszcza art. 146 ust. 4 pkt 7, który mówi, że za bezpieczeństwo obywateli odpowiedzialna jest Rada Ministrów. Powracamy wiec do takich rozstrzygnięć, do takich rozwiązań, które w naszym przekonaniu są zgodne z konstytucją, ale przede wszystkim tworzymy system o transparentnym charakterze, wprowadzamy jawność postępowań dyscyplinarnych. Uważamy, że nie ma żadnych przesłanek, dla których prokuratorzy mieliby być jedną z ostatnich grup prawników, co do których postępowania dyscy-

plinarne nie są prowadzone jawnie. Jest to zasada. Wprowadzamy również, to wywoływało dyskusję na poziomie podkomisji, jawne oświadczenia majątkowe. Mówiąc o odbudowaniu zaufania do polskiej prokuratury, wprowadzamy również stosowne rozwiązania dotyczące szybszej ścieżki awansu prokuratorów. To jest w naszym przekonaniu istotna regulacja. I jeszcze jedna, która dotychczas nie funkcjonowała, a mianowicie możliwość wyróżniania, nagradzania prokuratorów. Przewidujemy gratyfikacje i fundusze, które będą powstawały w tym zakresie. Panie przewodniczący, chciałbym powiedzieć, że trudno się zgodzić ze zdaniem wypowiedzianym przez ministra sprawiedliwości pana Andrzeja Czumę, że pracuje się tylko dlatego, żeby służyć państwu, chronić praworządność. Każdy człowiek chce być doceniony, również prokurator. Uważamy, że to jest istotny element tych regulacji. Oczywiście wprowadzamy również możliwość prowadzenia postępowania przygotowawczego, składania aktów oskarżenia w formie elektronicznej i obowiązek prowadzenia postępowań przez każdego prokuratora.

Wiem, że ze strony mediów było wiele pytań pod adresem wnioskodawców. Dlaczego? Dlatego że z badań wynika, że zbyt wielu prokuratorów zajmuje się ocenami swoich kolegów w środowisku. Chcemy, żeby główne zadanie prokuratorów i całej prokuratury było realizowane w zakresie ścigania przestępstw. To jest podstawowe zadanie. I dlatego jest taka konstrukcja jednego z pierwszych przepisów, co do którego koleżanki i koledzy z opozycji w podkomisji pytali, dlaczego jest odwrócenie kolejności, co staraliśmy się wyjaśnić. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo przedstawicielowi wnioskodawców. Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra Bogdana Święczkowskiego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Bogdan Święczkowski:

Szanowni państwo, serdecznie państwa witam. Chcę się oczywiście przyłączyć do wszystkich podziękowań, które padły z ust pana przewodniczącego i pana posła wnioskodawcy. Dziękuję także państwu posłom za to, że ten projekt został przygotowany we współpracy z Ministerstwem Sprawiedliwości i obecnie jest tak sprawnie procedowany przez Wysoką Izbę. Szanowni państwo, Ministerstwo Sprawiedliwości jest wielkim orędownikiem tej nowej ustawy – Prawo o prokuraturze i przepisów wprowadzających, albowiem pozwoli to doprowadzić do sytuacji, w której prokuratura będzie mogła elastycznie, sprawnie i tylko, i wyłącznie w celu służenia społeczeństwu reagować na zagrożenia, które mogą dotknąć Polskę i jej obywateli w przyszłości, ale także i w teraźniejszości. Zatem projekty obu ustaw należy oceniać w tym kontekście jako projekty, które umożliwią kolejne wieloletnie stosowanie tychże przepisów w takim celu, aby bezpieczeństwo Polaków w tym zakresie na pograniczu wymiaru sprawiedliwości także było w odpowiedni sposób chronione.

Szanowni państwo, warto zwrócić uwagę, że podkomisja, której byłem obserwatorem i uczestnikiem, bardzo sprawnie pracowała i była otwarta na szereg różnych sugestii, które były zgłaszane przez posłów zarówno wnioskodawców, jak i przez posłów opozycji, jeżeli nie wykraczały one poza ramy tych dwóch ustaw. Warto, szanowni państwo, przypomnieć, że podkomisja przyjęła dwie poprawki zgłoszone przez posłów opozycji. Jedną poprawkę dotyczącą art. 8, w którym wykreślono słowo „podręczne", a pozostawiono samo słowo „akta", a zatem akta główne, będą te decyzje musiały znajdować się w aktach głównych, jeżeli chodzi o art. 8, oraz poprawkę dotyczącą związków zawodowych, zgłoszoną przez panią poseł Chrobak, Związek Zawodowy Prokuratury i Pracowników Prokuratury, w zakresie prowadzenia działalności związkowej, czego w chwili obecnej ustawa o prokuraturze nie normuje. Zatem, szanowni państwo, cieszę się, że pewne wnioski posłów opozycji tutaj zostały uwzględnione. Zostały także uwzględnione poprawki wnioskodawców, które wpisują się w oba projekty ustaw, jednocześnie wyjaśniały różnego rodzaju nieprawidłowości czy braki dotychczasowej ustawy w zakresie na przykład funkcjonowania obecnego prokuratora generalnego. Mam nadzieję, szanowni państwo, że także dzisiaj będziecie sprawnie procedować. Wyrażam chęć udzielenia wszelkiej pomocy w wyjaśnianiu kwestii, które mogą być związane z funkcjonowaniem wymiaru sprawiedliwości, za które odpowiada minister sprawiedliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Myślę, że teraz byłaby pora, jeżeli jest taka wola, na krótkie pytania do przedmówców. Bardzo proszę o dyscyplinę czasową, jeżeli są takie pytania. Jeżeli nie ma, to przechodzimy do procedowania projektu ustawy. Sądzę, że podczas procedowania mogą wyłonić się jakieś wątpliwości i pytania. W związku z tym jeżeli nie dostrzegę zgłoszeń, a takich nie widzę, przystępujemy do procedowania projektu ustawy.

Czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do Działu I Przepisy ogólne? Proszę bardzo, pan poseł Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. Sądzę, że mając na uwadze dyskusję, jaka miała miejsce na posiedzeniu podkomisji, to akurat do Działu I będzie tych uwag pewnie najwięcej, dlatego proponowałbym, żeby akurat w przypadku tego jednego Działu procedować artykuł po artykule, żeby nie wprowadzać chaosu, a dyskusja może być…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Słusznie, dobrze. Przystępujemy do art. 1.

Czy do art. 1 są uwagi? Proszę bardzo, pan poseł Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Panie przewodniczący. Jeśli chodzi o art. 1, to w imieniu Platformy Obywatelskiej składam wniosek o wykreślenie § 2, stanowiącego, że urząd Prokuratora Generalnego sprawuje Minister Sprawiedliwości. Propozycja wnioskodawców, członków Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości, zmierza całkowicie do upolitycznienia tej jakże niezwykle istotnej funkcji, jaką jest funkcja prokuratora generalnego, gdyż jest to osoba, która stoi na czele ponadsześciotysięcznego korpusu prokuratorów. Cofanie się do rozwiązań, które w historii Polski już przerabialiśmy, proponowanie rozwiązań, które w krajach Unii Europejskiej nie są stosowane, jest bardzo złym kierunkiem. Prokurator generalny powinien być maksymalnie uniezależniony od ciał politycznych, a propozycja zmierza w odwrotną stronę. Dlatego nie możemy pozwolić, żeby polityk stał na czele tak istotnego dla praworządności kraju korpusu, jakim są prokuratorzy. Wnioskujemy o wykreślenie § 2 w całości.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu panią poseł Barbarę Dolniak. Proszę, pani marszałek.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o Klub Nowoczesnej, to składamy poprawki do art. 1 § 1, 2 i 3. Mianowicie § 1 o brzmieniu: Prokuraturę stanowią Prokurator Generalny, Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego, pozostali zastępcy Prokuratora Generalnego oraz prokuratorzy powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury i prokuratorzy Instytutu Pamięci Narodowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, zwanego dalej Instytutem Pamięci Narodowej. § 2 Prokurator Generalny jest naczelnym organem prokuratury. § 3 Prokuratorami powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury są prokuratorzy Prokuratury Generalnej, prokuratur apelacyjnych, prokuratur okręgowych i prokuratur rejonowych. Poprawkę nr 1 należy głosować łącznie z poprawkami nr 3, 4, 10–14, 16, 17, 19, 22 i 30 do projektu ustawy – Prawo o prokuraturze. Poprawkę nr 1 należy głosować łącznie z poprawkami nr 1–6, 8–10, 12 do projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o prokuraturze. Konsekwencją przyjęcia poprawki nr 1 będzie zastąpienie użytych w projekcie ustawy – Prawo o prokuraturze w różnej liczbie i przypadku wyrazów „Prokurator Krajowy” użytymi w odpowiedniej liczbie i przypadku wyrazami „Prokurator Generalny”, zastąpienie użytych w projekcie ustawy – Prawo o prokuraturze w różnej liczbie i przypadku wyrazów „Prokuratura Krajowa” użytymi w odpowiedniej liczbie i przypadku wyrazami „Prokuratura Generalna”, zastąpienie użytych w projekcie ustawy – Prawo o prokuraturze w różnej liczbie i przypadku wyrazów „Prokurator Regionalny” użytymi w odpowiedniej liczbie i przypadku wyrazami „Prokurator Apelacyjny”, zastąpienie użytych w projekcie ustawy – Prawo o prokuraturze w różnej liczbie i przypadku wyrazów

„Prokuratura Regionalna" użytymi w odpowiedniej liczbie i przypadku wyrazami „Prokuratura Apelacyjna".

Skreślenie w projekcie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o prokuraturze w art. 5 pkt 2 lit. a) i c) i pkt 3 art. 16 pkt 6–9, art. 19, w art. 24 pkt 3 i 4, art. 27-30, art. 35 § 1 i 2, art. 35-39, art. 41 § 1, art. 43 § 1, art. 50 § 1 i 2, art. 51, art. 58 § 1, art. 65 § 1. Zastąpienie użytych w projekcie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o prokuraturze w różnych przypadkach w art. 4 pkt 2–4, art. 16 pkt 4 oraz art. 24 pkt 1 wyrazów „Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny" użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „Prokurator Generalny".

Nowoczesna jest przeciwna łączeniu organu Prokuratora Generalnego z funkcją Ministra Sprawiedliwości. Zdaniem Nowoczesnej prokuratura powinna być apolityczna, a więc niezależna od polityki, ale także od władzy wykonawczej. To wiąże się z właściwym tokiem postępowania i niezależnością prokuratorów od polityków. Proszę również pamiętać, że w Trybunale Konstytucyjnym występuje Prokurator Generalny i jeżeli będzie występował w dwóch rolach jako Prokurator Generalny Minister Sprawiedliwości, to będzie się pojawiać nie tylko obok Prezesa Rady Ministrów, ale przede wszystkim jak oceniać będziemy sytuację, gdy na przykład uchwalona zostanie ustawa, która będzie projektem ministra sprawiedliwości, jak wtedy do zajmowania stanowiska będzie podchodził prokurator generalny, który równocześnie będzie ministrem sprawiedliwości. Doprowadzi to w konsekwencji do ryzyka konfliktu interesów. Proszę też zważyć na fakt, że zarówno Prokurator Generalny, ale także Sąd Najwyższy, wypowiedział się za rozdziałem tych funkcji, czyli Prokuratora Generalnego i Ministra Sprawiedliwości właśnie ze względu na zapewnienie niezależności prokuraturze i unikania niebezpieczeństwa wpływania polityki na tę sferę działalności, jaką jest prokuratura, która ma zadanie zapewnić, po pierwsze, ściganie przestępstw, a także stanie na straży praworządności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli dobrze się orientuję, te poprawki są tożsame z tymi, które były składane podczas prac podkomisji. Tak?

Poseł Barbara Dolniak (N):

Tak, panie przewodniczący. Nasze poprawki są poprawkami zgłaszanymi w trakcie prac podkomisji. One są zebrane teraz w jednym dokumencie, w związku z tym ja go złożę za moment na ręce pana przewodniczącego i w sytuacji, kiedy poprawki zgłoszone przez Nowoczesną nie zostaną przyjęte, wnosimy o przyjęcie tych poprawek jako wniosek mniejszości co do każdej z tych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. O zabranie głosu prosił pan poseł Bartłomiej Wróblewski. Proszę bardzo.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Szanowni państwo, chciałbym się odnieść do kwestii, która stanowi główny element sporu. W Europie funkcjonują różne modele prokuratury, także różne modele relacji prokuratury i władzy wykonawczej. Wszystkie mają swoje wady i zalety, natomiast polską tradycją ukształtowaną po 1989 roku jest unia personalna pomiędzy Ministrem Sprawiedliwości a Prokuratorem Generalnym. Proszę państwa, ważnym elementem programu wyborczego Prawa i Sprawiedliwości było połączenie tych funkcji, powrót do tego rozwiązania. W związku z tym, po zakończeniu wyborów 25 października, wydaje mi się, że z politycznego punktu widzenia, jeśli mamy traktować demokrację poważnie, nie możemy wycofywać się z tego rozwiązania. Dlatego zachęcałbym opozycję do tego, by dalej dyskutować o szczegółowych rozwiązaniach tego projektu. Możemy poprawić ten projekt, natomiast jeżeli chodzi o główne założenie ustrojowe, to wydaje mi się, że decyzję podjęli wyborcy. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. O zabranie głosu prosi pan poseł Janusz Sanocki. Proszę bardzo.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym przypomnieć kolegom z Platformy i z Nowoczesnej, że słowo polityczny w ich ustach to jest coś tak obrzydliwego, że w ogóle nie powinno funkcjonować w żadnym obiegu. W związku z tym proszę złożyć mandaty, bo państwo zajmujecie się polityką. Dla mnie i dla wszystkich, którzy myślą kategoriami konstytucyjnymi, demokratycznymi, bezwzględnie władza sądownicza również powinna być poddana pewnej wyraźnej władzy społeczeństwa, suwerena, narodu. Art. 4 konstytucji odnosi się do każdego rodzaju władzy. Prokurator i prokuratura to jest bezwzględnie część władzy sądowniczej, w związku z tym przyporządkowanie jej ministrowi sprawiedliwości w jakiś sposób porządkuje tę sytuację, widać przynajmniej kto odpowiada za działanie prokuratury. Mówię jako praktyk, jako człowiek, który się zderza z prokuraturą od wielu lat.

W sobotę odbyła się świetna konferencja, przyjechało 600 osób pokrzywdzonych przez wymiar sprawiedliwości do Sejmu. Szkoda, że oprócz posłów Kukiza'15 i PiS-u niestety państwo nie zaszczycili nas swoją obecnością, bo wysłuchalibyście, jak działa, a raczej jak nie działa prokuratura, w warunkach kiedy prokurator generalny tak naprawdę nie ma żadnej władzy nad prokuratorami i praktycznie nawet nie udaje, że tę władzę posiada. Z naszej obserwacji wynika, że polska prokuratura jest w głębokim kryzysie, nie pracuje, mówiąc krótko. Według mnie nie pracuje, w związku z tym jeśli większość sejmowa proponuje jasne, klarowne rozwiązanie, że minister sprawiedliwości będzie za nią odpowiadał, to alternatywą dla tego nie może być powrót do Prokuratury Generalnej w takim kształcie, w jakim jest ona dzisiaj, bo ona wisi w powietrzu. Prokurator generalny nie zależy od narodu, tylko zależy od Krajowej Rady Sądownictwa. Ja akurat widziałem te wybory, uczestniczyłem w wyborach pana prokuratora generalnego i niestety, powiem szczerze, zawodowa koteria sędziów wybrała pana prokuratora. Podejrzewam, że akurat społeczeństwo wybrałoby kogoś innego. W związku z tym alternatywą mógłby być tylko wybór powszechny prokuratora generalnego. Skoro nie ma takiej alternatywy, to to rozwiązanie jest dobre i proszę nie atakować, udając, że polityczny nadzór to jest coś złego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja poddałbym pod rozwagę państwa, czy taka instytucja, jak państwo podkreślacie, jak niezależna prokuratura, bez zakotwiczenia w konstytucji, to jest to dopuszczalne czy też nie, bo w moim przekonaniu jest to też problem konstytucyjny. Zwróćcie państwo uwagę, że wszystkie ważne niezależne instytucje znajdują zakotwiczenie w konstytucji, Instytut Pamięci Narodowej, Naczelny Sąd Administracyjny, Sąd Najwyższy, Trybunał Konstytucyjny itd., itd. Wszystkie te instytucje mają zakotwiczenie w konstytucji i te instytucje składają informacje ze swej działalności parlamentowi. Natomiast państwo chcieliby niemal na równi usytuować prokuratora generalnego, chociaż o nim mowy w konstytucji nie ma. A zatem zdaniem twórców konstytucji prokuratura nie znalazła się w konstytucji nie przez przeoczenie, tylko dlatego, że konstytucjonaliści ulokowali ją przy władzy wykonawczej, przy ministrze sprawiedliwości i tak się to stało. O głos prosił pan poseł Jerzy Jachnik. Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Panie przewodniczący, proszę państwa. Przede wszystkim musimy się zastanowić nad jednym. Przyjęliśmy na początku, że będziemy procedować rozdziałami, zatem myślę, że czas przemówień się skończył. Proszę zgłaszać konkretne poprawki do rozdziałów, bo inaczej będziemy rozmawiać dwie godziny na temat dwóch wyrazów. Jeśli państwo chcą przegłosować, czy ma być rozdział, czy nie, to proszę przystąpić do przegłosowania i idziemy rozdziałami, bo tak to będziemy tu siedzieć tydzień i na dobrą sprawę będziemy plotkować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję panu bardzo za ten głos. O głos prosiła pani poseł Krystyna Pawłowicz. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Popieram wniosek, który tutaj przed chwilą zgłoszono, ale tylko bardzo krótko chciałam przypomnieć art. 146 konstytucji ust. 2 „Do Rady Ministrów należą sprawy polityki państwa niezastrzeżone dla innych organów państwa i samorządu terytorialnego”. Ust. 4 pkt 7 „zapewnia bezpieczeństwo wewnętrzne państwa oraz porządek publiczny”. Rada Ministrów nie może tego robić sama, każdy z ministrów nie będzie biegał ani premier i zapewniał porządek i bezpieczeństwo publiczne, bo do tego instrumentem jest prokuratura. Prokuratura nie jest częścią wymiaru sprawiedliwości, prokuratorzy nie korzystają z niezawisłości. Mnie uczono całe studia, ja wiem, że zaraz ktoś powie, że tak było w PRL-u, ale to jest akurat reguła, która nie ma nic wspólnego z rolą prokuratury. Była to ściśle scentralizowana struktura, która miała wykonywać funkcje państwa w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa wewnętrznego państwa. Niezależni, niezawiśli, już nie wiem jakie bzdurne pojęcia, które Platforma wymyśliła, są kompletnie nieprzystające do konstytucji. Co więcej, poprzednia ustawa łamała konstytucję, bo odbierała Radzie Ministrów instrument do realizacji bezpieczeństwa wewnętrznego i porządku publicznego. To jest art. 146 konstytucji. To tylko chciałam przypomnieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Będę udzielał głosu według kolejności zgłoszeń, kto się zgłosił, zanotowałem, ale może wyjątkowo pan prokurator generalny Andrzej Seremet. Bardzo proszę. Niech będzie głos z tej strony.

Prokurator generalny Andrzej Seremet:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałbym do tej formuły, którą pan przewodniczący w swoim wystąpieniu na wstępie był łaskaw zarysować, odnieść się z szacunkiem i mówić krótko. Co do rozdziału, rację mają ci, którzy mówią, że jest to w istocie decyzja polityczna i w tym znaczeniu rzecz oceniając, ja jestem gotów z tym się zgodzić. Natomiast jeżeli formułowane są argumenty, które mają tę tezę podbudować z odwołaniem się do przepisów konstytucji, do art. 146 ust. 4 pkt 7, o czym przed chwilą pani poseł Pawłowicz mówiła, to chciałbym zwrócić uwagę na opinię Biura Analiz Sejmowych, która w sposób jednoznaczny wskazuje, że to nie jest argument prawny, który może być podbudowaniem tej tezy, bowiem prokuratura według jej zadań określonych w ustawie nie jest organem, który ma zapewnić bezpieczeństwo i ład publiczny. Od tego jest Policja i inne organy i to jest wyraźnie w ustawie o działach zaznaczone. Tak że to jest argument, który zupełnie nie przekonuje. Jeszcze jedno zdanie ad vocem do wystąpienia pana posła Sanockiego. Otóż, jeżeli pan poseł jest przekonany, że prokuratura nie działa i buduje swoje przekonanie wyłącznie na podstawie opinii osób, które uważają się za pokrzywdzone decyzjami prokuratury, to radziłbym spojrzeć na rzecz z perspektywy funkcjonowania całej instytucji. Odsyłam do sprawozdań Prokuratora Generalnego za pięć lat funkcjonowania tego urzędu. Co do wyboru mnie, bo rozumiem, że odnosiło się to do mojej osoby, to ja nie zostałem wybrany przez koterię sędziowską, lecz przez pana prezydenta Lecha Kaczyńskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister Bogdan Święczkowski. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Szanowni państwo, przede wszystkim wydaje się oczywistością, zwłaszcza dla posłów opozycji i prawników, że konstytucja ma prymat nad ustawami. Jakiekolwiek ograniczenia ustawowe konstytucji nie powinny mieć miejsca. To po pierwsze. A po drugie, szanowni państwo, pozwolicie państwo, że do tej dyskusji, tych poprawek, bo do tego się odnosimy, kwestii konstytucyjności, możliwości łączenia, rozdzielania urzędów, zacytuję fragment dzisiejszego wywiadu pana sędziego Rzeplińskiego, który na temat prokuratury powiedział: „I parlament tak jak miał prawo rozdzielić te urzędy, ma suwerenną władzę ponownego połączenia”. To jest opinia prezesa Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. O zabranie głosu prosiła pani poseł Barbara Dolniak. Proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (N):

W części moja wypowiedź została poprzedzona wypowiedzią pana prokuratora generalnego, a odnosząca się do wystąpienia pani poseł, w związku z tym nie będę rozszerzać swojej wypowiedzi, ponieważ w pełni potwierdzam to, co powiedział pan prokurator generalny. Odnosząc się do wypowiedzi pana posła, mówiącego, że prokuratura nie działa, pan prokurator generalny też już o tym powiedział, mam istotną uwagę. Skoro pan poseł mówi o tym, że prokuratura należy do szeroko rozumianego wymiaru sprawiedliwości, to przepraszam, to jest władza sądownicza, a władza sądownicza jest władzą niezależną od władzy wykonawczej, co już w ogóle podważa tę argumentację. Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z 6 maja 2007 roku o numerze SK 54/06 gdzie Trybunał stwierdził, że chociaż prokuratura nie jest organem władzy sądowniczej, to jednak wchodzi w skład organów ochrony prawnej. A w postępowaniu przygotowawczym w procesie karnym prokuratorzy pełnią funkcję quasi-jurysdykcyjną i w związku z tym muszą korzystać z atrybutu niezależności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Panie przewodniczący, przepraszam, ja jeszcze mam poprawki do Działu I do następnych artykułów, czy od razu je zgłosić?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy to się łączy z tamtymi poprawkami?

Poseł Barbara Dolniak (N):

Nie, to są oddzielne poprawki do kolejnych artykułów.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze, to przy kolejnym artykule. Bardzo proszę, pan poseł Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Dziękuję bardzo. Zostaliśmy wywołani do tablicy. Chciałbym odnieść się do kilku wypowiedzi. Był apel, żeby swoje wypowiedzi ograniczać do zgłaszania poprawek i pracy merytorycznej, a oszczędzić sobie politycznych dyskusji. Chciałbym zauważyć, że jedynie przedstawiciele Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej i Klubu Parlamentarnego Nowoczesnej zgłosili w tej dyskusji poprawki, natomiast pozostała część wypowiedzi przedstawicieli Kukiz'15 i PiS-u to były tylko i wyłącznie polityczne wypowiedzi, które w żaden sposób nie odnosiły się do artykułu, nad którym pracujemy. Tak więc mam nadzieję, że ten apel trafi do wnioskodawców, bo my z systemem pracy doskonale sobie radzimy. Natomiast odniosę się do przytaczanego art. 146 ust. 4 pkt 7 konstytucji. Pani poseł Pawłowicz, ja pragnę zauważyć, że przepis ten stanowi o zapewnieniu bezpieczeństwa wewnętrznego państwa oraz porządku publicznego. Z całym szacunkiem, ale proszę mi znaleźć w projekcie ustawy, że zadaniem prokuratury jest zapewnienie bezpieczeństwa wewnętrznego oraz porządku publicznego. Sama ustawa wskazuje, że prokuratura ma inne cele, inne zadania, więc powoływanie się tutaj na ten przepis konstytucji jest mydleniem oczu i wprowadzaniem w błąd i proszę tego nie robić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. O zabranie głosu prosiła jeszcze pani poseł Barbara Chrobak. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Czy mogę odpowiedzieć panu?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W kolejności.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Proszę pani poseł, niech pani odpowie.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Dziękuję pani uprzejmie. Chcę tylko powiedzieć, proszę pana, że art. 146 formułuje zadania Rady Ministrów a nie prokuratury, a Rada Ministrów, teraz ja mówię, cicho, ma instrument w postaci prokuratury, która pomaga porządek i bezpieczeństwo publiczne zapewnić. Pan nie umie czytać.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Drodzy państwo, ja bym bardzo prosił, żebyśmy nie powielali argumentacji, która już padła na sali. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców pana posła Michała Wójcika.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Przepraszam, panie przewodniczący, ale jeszcze ja chciałam…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W takim razie przepraszam najmocniej, zaraz udzielę pani głosu. Pan poseł Michał Wójcik. Proszę bardzo.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Ja syntetycznie, panie przewodniczący. Chciałbym trochę ostudzić temperaturę. Niepotrzebne jest to, żebyśmy powielali dyskusję, która, jak powiedziałem, trwała 20 godzin na posiedzeniu podkomisji. Rzeczywiście jeżeli rozmawiamy tylko o art. 1, bo nie o całym rozdziale, bo jeżeli o całym rozdziale to mam poprawkę do art. 12. Jeżeli o art. 1 to chcę odpowiedzieć akurat w tym przypadku na pewne zarzuty, które były stawiane czy też wyrażane w refleksjach posłów. Otóż z analizy rzeczywiście wynika, że obecnie przy okazji tych dwóch projektów, które składamy, nie musiało dojść do naruszenia art. 146, ale ja przypominam opinie, które były przygotowane w roku 2009, gdzie są wyraźne zapisy o tym, że mogło dojść do naruszenia konstytucji właśnie poprzez to i na to zwracam uwagę. Kwestia druga, niezależność prokuratury a niezależność sądów czy niezawisłość sędziowska. Ja to już tłumaczyłem, że niezależność prokuratury ma zupełnie inny korzeń. Pamiętajmy o tym, że w prokuraturze jest zasada hierarchiczności, ona jest kluczowa. Trudno sobie wyobrazić, żeby rozwiązywać wewnętrzne relacje pomiędzy prokuratorami czy kierownikami jednostek do tych, które funkcjonują w sądach. Zupełnie inne są korzenie niezależności, to jest sprawa druga. A jeżeli już o niezależności mówimy, to pamiętajmy, że na gruncie nawet dzisiaj obowiązujących przepisów ta niezależność jest w wielu miejscach ograniczana. Przecież rozmawialiśmy na posiedzeniu podkomisji. To jest kwestia na przykład uchylenia decyzji, to jest kwestia przejmowania spraw, to jest kwestia chociażby składania sprawozdań przez prokuratora generalnego prezesowi Rady Ministrów. Pytanie w takim razie, czy prokuratura jest niezależna. Nie chcę oczywiście tego rozszerzać.

Kolejna kwestia, bardzo ważna, o której mówiła pani marszałek Dolniak, mianowicie czy dopuszczalne jest, żeby we własnej sprawie Minister Sprawiedliwości występował przed Trybunałem Konstytucyjnym. To pytanie w istocie można postawić Prokuratorowi Generalnemu dziś, kiedy takie sytuacje występują, czy jest to rzeczywiście problem, bo przecież często przedstawiciele występują przed Trybunałem Konstytucyjnym właściwie we własnej sprawie. My nic takiego nie zmieniamy w tym zakresie, więc raczej nie obawiam się o to, żeby doszło do jakiegoś konfliktu interesów. Kwestia kolejna, to wiele poprawek, o której mówiła pani marszałek i które zgłaszała. Mam prośbę do pana przewodniczącego. Jeżeli byłaby zgoda pana przewodniczącego, nie byłoby jakichś uwag, to moglibyśmy blokowo te poprawki przyjąć, dlatego że na posiedzeniu podkomisji pani marszałek już składała te propozycje, częściowo, być może częściowo, natomiast generalnie chodzi o to, że jest kwestionowanie zmiany struktury prokuratury, co się przekłada na wiele przepisów. W tym momencie oszczędzimy sobie czas.

I ostatnia rzecz, to jest kwestia połączenia urzędów. Ja oczywiście też, idąc za głosem pana ministra Święczkowskiego, czytałem dzisiaj w „Rzeczpospolitej” wywiad z prezesem Trybunału Konstytucyjnego panem Rzeplińskim i rzeczywiście, nie ukrywam, że to jakby wzmocniło nasze stanowisko. Pamiętajmy, że 20 lat funkcjonowało to rozwiązanie, ale nie tylko, funkcjonowało przed wojną również, ponieważ naczelny prokura-

tor był jednocześnie ministrem sprawiedliwości. Takie mamy tradycje. Wobec tego taka jest propozycja, bo – i zakończę w tym momencie – chodzi o to, żeby była przejrzysta odpowiedzialność. Od momentu wejścia w życie tych regulacji będzie wiadomo, kto stoi na czele prokuratury i kto za nią odpowiada. Nie będzie już tak, że ja nie mogę, idźcie do niezależnej prokuratury. Stąd jest propozycja połączenia urzędów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Barbara Chrobak. Proszę bardzo.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałabym się odnieść do słów pana posła Myrchy. Klub Parlamentarny Kukiz'15 jest przygotowany merytorycznie, natomiast wypowiedź posła z Klubu Kukiz'15 nie dotyczyła niemerytoryczności tylko tego, żeby przejść do głosowania blokami. Natomiast jeśli chodzi o poprawki do Działu I, to mam przygotowane poprawki do art. 7, bo one nie były procedowane na posiedzeniu podkomisji. Czy w tej chwili mogłabym zgłosić te poprawki?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dojdziemy do tego artykułu. Teraz jest art. 1.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Po kolei, tak?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak. Taka była propozycja, żeby procedować artykułami i z tym się zgodziliśmy. Proszę bardzo, pan poseł Robert Kropiwnicki. Tylko proszę nie powielać argumentacji, która padła.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż z podziwem słucham jak część z państwa, niestety w dużej mierze z PiS-u, mówi o tym, że trzeba mówić krótko, a mówicie bardzo długo o tym, że trzeba mówić krótko. Szczególnie odnosicie się do argumentów o konstytucyjności, których nikt z nas nie podniósł. My nie podważamy w żaden sposób konstytucyjności tego rozwiązania. Zauważam, ciekawe, że dzisiaj wypowiedź profesora Rzeplińskiego wam pasuje, to ją cytujecie, a w zdecydowanej większości wam nie pasuje, to jej nie cytujecie. My protestujemy przede wszystkim przeciwko jednemu, upolitycznieniu prokuratury. Uważam, że jest bardzo złą praktyką, że czynny polityk, funkcjonariusz jednej partii, jakakolwiek by ona była, będzie nadzorował wszelkie śledztwa w Rzeczypospolitej Polskiej. Dodajecie mu bardzo dużo uprawnień i równocześnie likwidujecie niezależność poszczególnych prokuratorów. Przeciwko temu przede wszystkim protestujemy, a nie przeciwko połączeniu. Samo połączenie to jest waszej większości sprawa. Ale psucie państwa, psucie prokuratury to już jest sprawa wszystkich Polaków. Przede wszystkim to, że chcecie upartyjnić większość prokuratury, że likwidujecie wszelkie stanowiska prokuratury, w tym sensie, że likwidujecie prokuratorów apelacyjnych, zwalniacie prokuratorów okręgowych, rejonowych, chcecie te stanowiska obsadzić nowymi ludźmi, w domyśle sobie podległymi czy nowemu prokuratorowi, który jest czynnym politykiem. Przeciwko temu przede wszystkim protestujemy, bo to jest właśnie psucie państwa, a nie przeciwko niekonstytucyjności. Do tego się proszę odnosić, a nie do tego, czy to jest konstytucyjne, czy nie. Uważamy, że to jest bardzo złe rozwiązanie, żeby był to czynny polityk.

Na posiedzeniu podkomisji rozważali państwo, podnosili państwo wariant austriacki czy niemiecki, gdzie prokuratura podlega władzy wykonawczej, ale prokurator generalny nie jest czynnym politykiem partyjnym. Politycy ponoszą odpowiedzialność polityczną, ale nie są prokuratorami. I to jest sensowne rozwiązanie. A państwo chcą, żeby prokurator generalny miał niemalże takie same uprawnienia jak prokurator rejonowy, niemalże mógł wszczynać śledztwa, wydawać polecenia prokuratorom, zdejmować klauzulę tajności, ujawniać mediom itd. To jest bardzo złe rozwiązanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja tylko odnosząc się do fragmentu wypowiedzi, że jedne wypowiedzi pana profesora Rzeplińskiego oceniamy w taki sposób, inne wypowiedzi w inny sposób,

powiem, że to znaczy, że podchodzimy w sposób bardzo obiektywny i to tylko dobrze o tym świadczy. Jeszcze pani poseł Barbara Dolniak. Tylko bardzo proszę o zwięzłe wypowiedzi.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Postaram się naprawdę mówić krótko, panie przewodniczący. Ten fragment obejmuje również § 3 – prokuratury regionalne, okręgowe i rejonowe. Naszym zdaniem tworzenie prokuratur regionalnych będzie obejmowało ten sam teren i w gruncie rzeczy daje możliwość wymiany kadry kierowniczej. Po prostu tworzenie prokuratur regionalnych, zmiana nazwy, daje możliwość właśnie takiego działania. Nie bardzo tylko rozumiem, jak się w tym mieszczą prokuratury okręgowe i rejonowe, bo one nazwy nie zmieniają, a ich szefowie w świetle tej ustawy tracą swoje stanowiska. O ile zmiana prokuratury apelacyjnej na regionalną może powodować, że będziemy mieć nową strukturę, chociaż one są w tych samych obszarach terytorialnych, to jak to jest w odniesieniu do prokuratury okręgowej czy rejonowej? Jaka tu jest motywacja wnioskodawców, bo tutaj żadne zmiany de facto nie następują? Dalej pozostają prokuratury okręgowe i rejonowe, a więc będą tylko zmiany personalne. Wychodzi na to, że wszyscy ci szefowie muszą stracić pracę. To państwo jako władza wykonawcza – bo to prezes Rady Ministrów ma ich powoływać – w określonym czasie będzie oceniać, czy ktoś dobrze czy niedobrze funkcję swoją spełniał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałbym tylko zwrócić państwu uwagę, że w dalszym ciągu dyskutujemy o art. 1 i czynimy to już ponad godzinę. W związku z tym ponawiam apel o powściągliwość w wypowiedziach. Proszę bardzo, pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Ja bym chciała z kolei odnieść się do art. 1 § 2 i do wymagań, jakie są stawiane prokuratorowi generalnemu. Chciałabym zwrócić uwagę na to, że dotychczasowa ustawa stawiała precyzyjne wymagania co do chociażby tego, że osoba, która jest powoływana na stanowisko prokuratora generalnego powinna być prokuratorem i mieć co najmniej 10-letni staż na stanowisku prokuratora lub na innych stanowiskach, które są wymienione. W tym momencie prokurator generalny będzie musiał spełnić o wiele niższe wymagania i trudno to nazwać dobrą zmianą. Te wymagania będą nawet niższe od tych, które są stawiane prokuratorowi prokuratury rejonowej czy asesorowi prokuratorskiemu. Należy także w tym miejscu odnieść się do tego, czy prokurator generalny będzie mógł należeć do partii politycznej. To nie jest jasne. Z art. 97 w tym momencie to nie wynika, a zatem czy będzie mógł należeć do partii politycznej? Czy to będzie wzmacniało wiarygodność urzędu? Raczej nie. To są moje główne zastrzeżenia dotyczące obniżenia wymagań, a zatem kroku wstecz, a nie kroku w stronę dobrej zmiany.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan minister Bogdan Święczkowski i będziemy kończyć.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Szanowni państwo, tylko krótkie sprostowanie. Nikt według tych ustaw nikogo nie zwalnia, nikt nie traci pracy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Witold Czarnecki jeszcze się zgłaszał. Proszę.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję panie przewodniczący. Chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na jedną rzecz. Mamy w projekcie ustawy 189 artykułów, a na temat art. 1 mówimy godzinę, więc prosiłbym jednak o zakończenie i przejście do głosowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Ale pani poseł przed chwileczką się wypowiadała. Proszę, ale dosłownie jedno zdanie.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

A ja bym chciała wnioskować nie o szybkość procedowania, ale o jakość dobrego prawa, które wyjdzie z tej Komisji.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Mam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym momencie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja myślę, że na tym dyskusja bez tego wniosku wyczerpała się. Do art. 1 zostały zgłoszone poprawki. Jeżeli dobrze zrozumiałem, to poprawka pani poseł Barbary Dolniak jest najdalej idąca i chyba całkowicie konsumuje poprawkę pana posła Arkadiusza Myrchy.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. W takim razie zróbmy w ten sposób, że przegłosujemy poprawkę pani poseł Dolniak i jeżeli w poprawce pani poseł nie zostały spełnione pańskie postulaty, to wtedy przystąpimy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła.

Drodzy państwo, głosujemy przy pomocy urządzeń, które znajdują się przed państwem. Proszę zatem o włożenie legitymacji poselskich do urządzeń. Jeżeli źle bym państwa poinstruował, to proszę o informację. W lewym górnym rogu powinien wyświetlać się numer legitymacji i jeśli się wyświetla, to znaczy, że legitymacja została włożona do urządzenia w sposób prawidłowy. Operujemy dwoma przyciskami: za albo przeciw. Przycisk żółty oznacza chyba wstrzymanie się od głosu. Biały to jest chyba wybór z listy, więc to jak sądzę nie będzie nas dotyczyć.

Drodzy państwo, poddaję pod głosowanie blok poprawek zgłoszonych przez panią poseł Barbarę Dolniak. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawkami głosowały 4 osoby, przeciw było 17 osób, wstrzymała się 1 osoba. Wszystkich głosujących było 22 osoby. Zatem blok poprawek nie został przyjęty.

Czy w tym wypadku pan poseł zgłasza poprawkę?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Tak, podtrzymuję poprawkę polegająca na wykreśleniu w całości § 2.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką sprowadzającą się do wykreślenia § 2 w art. 1? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Za poprawką były 4 osoby, przeciw było 18 osób, nikt się nie wstrzymał. Głosowały 22 osoby. Poprawka nie została przyjęta.

Pani poseł Barbara Dolniak chce zabrać głos, ale jak sądzę, chodzi o wniosek mniejszości.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Tak, w związku z tym, że poprawka nie została zaakceptowana.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

To już słyszałem na wstępie i załatwimy to od razu. Bardzo proszę, pan poseł pewnie też zgłasza wniosek mniejszości, tak?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia art. 2. Jeszcze do art. 1? Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

On jeszcze nie został przyjęty, a w związku z tym należy go przegłosować. My nie będziemy dziś często zawracać państwu głowy, bo dosyć intensywnie pracowaliśmy nad tym projektem w dniach poprzednich, ale chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę na pewne

wątpliwości i zastrzeżenia natury prawnej, które w naszej ocenie wiążą się z tymi przepisami. Chodzi nam mianowicie o przepis art. 1 § 2 i zdanie drugie tego przepisu, dotyczące wymogów dla prokuratora generalnego. Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że poprzez połączenie funkcji te wymogi będą dotyczyły też ministra sprawiedliwości, co będzie powodowało, że możliwość powołania go przez Radę Ministrów będzie zawierało pewne ograniczenia, których w obecnym stanie prawnym nie przewiduje konstytucja. Krótko mówiąc, podmioty zobowiązane do powołania odpowiednich członków Rady Ministrów, w tym przypadku ministra sprawiedliwości, będą zobligowane do tego, żeby także te wymogi sprawdzić. Będzie mogła zaistnieć pewna sprzeczność w związku z art. 36 ustawy o Radzie Ministrów, który mówi, że w sytuacji nieobsadzenia stanowiska ministra, w tej sytuacji będzie to minister sprawiedliwości, zastępuje go prezes Rady Ministrów lub inny wskazany przez prezesa Rady Ministrów członek Rady Ministrów. Te dwie osoby, wydaje się, że również będą musiały spełniać te wymogi dotyczące prokuratora generalnego. To jest tylko informacja dla państwa, że występują pewne niedogodności tego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

To znaczy, że musiałby być obywatelem polskim, nieskazitelnego charakteru i mieć wyższe studia prawnicze. Myślę, że są to kryteria, które powinny cechować ludzi zajmujących stanowiska na tym szczeblu. Proszę bardzo, pan poseł Janusz Sanocki.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, moim zdaniem uwaga jest słuszna. Proponuję wykreślić to drugie zdanie, bo nie ma potrzeby, żeby prokurator generalny miał wyższe studia prawnicze.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani poseł Barbara Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Przepraszam, proszę państwa, ale wykreślenie elementu, który stawia wymóg dla prokuratora generalnego posiadania wyższego wykształcenia prawniczego nie jest dobrym pomysłem. Pomijam już kwestię, że powinien on mieć również przynajmniej skończoną aplikację prokuratorską, ponieważ w projekcie Prawa i Sprawiedliwości przewidziane są przepisy dotyczące podejmowania, wydawania zaleceń, poleceń i wytycznych, to przepraszam, ale podejmując takie decyzje, trzeba się znać na prawie. Nie ma innej możliwości.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Gasiuk-Pihowicz. Bardzo zwięźle proszę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Absolutnie musi być tak, że osoba, która jest prokuratorem generalnym, żeby móc stworzyć jakąś wiarygodność tego urzędu, którym będzie kierowała, musi mieć przygotowanie merytoryczne i absolutnym minimum są studia wyższe. Powinna być również po aplikacji, ale także powinna mieć odpowiednie doświadczenie zawodowe. Nie widzę innej możliwości zdobycia autorytetu przez osobę kierującą danym resortem, ale także możliwości wgryzienia się. My znamy takie przypadki z historii Rzeczypospolitej, kiedy na czele resortu stawała osoba kompletnie niekompetentna, która właściwie nie była w stanie pokierować tym resortem i była prowadzona przez urzędników. Żeby móc kierować i realizować politykę, która rzeczywiście będzie skutkowała bezpieczeństwem Polaków, musi być to osoba z przygotowaniem merytorycznym i musi mieć ukończone studia. Co więcej, powinna mieć odpowiedni staż i doświadczenie zawodowe liczone co najmniej w 10 latach, ale także ukończoną aplikację.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan dyrektor Tomasz Darkowski z Ministerstwa Sprawiedliwości. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości Tomasz Darkowski:

Dzień dobry. Tomasz Darkowski Ministerstwo Sprawiedliwości. Na prośbę pana ministra odnoszę się do wątpliwości legislacyjnych poruszonych przez Biuro Legislacyjne. Przepis mówi wyraźnie o tym, że prokurator generalny ma spełniać te warunki, a w związku z tym nie odnosiłbym tego do prezesa Rady Ministrów, który tylko w określonych sytuacjach będzie sprawował funkcje zastępujące ministra sprawiedliwości. Co więcej, minister sprawiedliwości również jest *expressis verbis* wskazany w konstytucji obok premiera, także tutaj też traktowałbym ten argument konstytucyjny w ten sposób, że ta funkcja jest powiązana z konkretnymi zobowiązaniami wobec konkretnej osoby, a więc ministra sprawiedliwości, a nie osób, które zastępują ministra sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Padły argumenty za i przeciw. Czy pan poseł Sanocki podtrzymuje tę poprawkę?

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

W pełni podtrzymuję tę poprawkę, panie przewodniczący. Prezydent Stanów Zjednoczonych nie ma i nie musi mieć wykształcenia wojskowego, a jest naczelnym dowódcą sił zbrojnych. To jest funkcja polityczna właśnie, wymagająca etyki i zdolności potrzebnych do kierowania, a niekoniecznie musi mieć wykształcenie prawnicze, bo po to ma prokuratora krajowego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Poddaję wobec tego ten wniosek pod głosowanie, a więc poprawkę zgłoszoną przez pana posła Janusza Sanockiego. Poprawka sprowadza się do wykreślenia zdania drugiego z art. 1 § 2.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Sanockiego? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką opowiedziało się 3 posłów, przeciw było 17, wstrzymał się 1 poseł. Głosowało 21 osób.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Panie przewodniczący, zgłaszam to jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze, będzie to wniosek mniejszości. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że do art. 1 nie ma więcej uwag.

Przechodzimy więc do art. 2. Proszę bardzo, pani poseł Barbara Dolniak.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Trzeba go przyjąć.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Nowoczesna w art…

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Nie przyjęliśmy art. 1.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

To znaczy…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Panie przewodniczący, jak rozumiem, powinniśmy przyjąć art. 1, bo go nie przyjęliśmy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Zwracam się do Biura Legislacyjnego, bo rozpatrzyliśmy poprawki.

Legislator Piotr Podczaski:

Rozpatrzyliśmy poprawki, panie przewodniczący, ale jak rozumiem, są wątpliwości, a w związku z tym chyba trzeba przegłosować…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Poddać cały artykuł pod głosowanie.

Legislator Piotr Podczaski:
Ja rozumiem, że można przyjmować przepisy, do których nie ma wątpliwości, natomiast…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dobrze, w związku z tym poddaję pod głosowanie art. 1.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1 w wersji przedstawionej w druku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. W głosowaniu udział wzięły 22 osoby. Za opowiedziało się 17 osób, przeciw było 5 osób, nikt wstrzymał się od głosu. Art. 1 został przyjęty. Dziękuje bardzo.

Przechodzimy do art. 2. O zabranie głosu prosi pani poseł Barbara Dolniak. Bardzo proszę.

Poseł Barbara Dolniak (N):
Jeżeli chodzi o art. 2, to wnioskujemy przyjęcie poprawki, zgodnie z którą w § 1 prokuratura jest organem ochrony prawnej i § 2: prokuratura wykonuje zadania w zakresie ścigania przestępstw oraz stoi na straży praworządności. Chodzi o to, żeby uniknąć między innymi takich argumentów, jak wyczytany z konstytucji art. 146, gdzie wskazywano, że Rada Ministrów jest zobowiązana do czuwania nad bezpieczeństwem państwa. Proszę pamiętać, że prokuratura jest organem ochrony prawnej. Zupełnie inne organy są powołane do zabezpieczenia naszego bezpieczeństwa i tutaj możemy mówić o Policji. Zadaniem prokuratury jest ściganie przestępstw oraz stanie na straży praworządności, w związku z tym w tym zakresie powinniśmy postrzegać instytucję prokuratury. Zdaniem Nowoczesnej, by nie istniały jakiekolwiek wątpliwości co do zakresu działań prokuratury, taki artykuł powinien się w treści ustawy o prokuraturze znaleźć, żeby jasno precyzował, jakie są zadania prokuratury. Zresztą w ustawie o działach jest przewidziany dział sprawiedliwość, który właśnie podlega ministrowi sprawiedliwości. Natomiast dział, do którego odnosiła się pani poseł Pawłowicz, to jest dział administracji publicznej, którym zarządza i kieruje zupełnie inny minister. Stąd wniosek o poprawkę do art. 2 projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):
Dziękuje bardzo. W imieniu Klubu Platforma Obywatelska chciałbym wnieść poprawkę i nadać art. 2 nowe brzmienie. Brzmienie § 1 byłoby tożsame ze zgłoszoną przed chwilą poprawką, czyli: prokuratura jest organem ochrony prawnej. Żeby nie przedłużać przyłączam się do argumentacji, którą przytoczyła pani marszałek Dolniak. Natomiast § 2, zgodnie z tym co zostało podniesione podczas obrad podkomisji…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Pan mówi o art. 2?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):
Tak, żeby w art. 2 wprowadzić § 2…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dobrze, rozumiem.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):
…w brzmieniu: prokuratura stoi na straży…

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):
Przepraszam, ale art. 2 nie ma § 2.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):
Ale mówię, że art. 2 nadać brzmienie § 1 i § 2: prokuratura stoi na straży praworządności oraz wykonuje zadania w zakresie ścigania przestępstw. Jest to przepis, który odpowiada dzisiejszemu zapisowi i ta kolejność, o której mówimy w § 2, nie jest bez znacze-

nia. Przepisy wstępne są pewnymi zasadami, które mają nadawać ton pracy całemu aparatowi prokuratury i w naszej ocenie właśnie to stanie na straży praworządności, czyli ta ochrona prawna jest jakby kluczowym zadaniem prokuratury, a dalszym zadaniem jest ściganie przestępstw, do czego jednak powołane i uprawnione są inne organy w naszym kraju, a przede wszystkim Policja. Więc to nie jest taka zamiana bez znaczenia, ale ona ma wpływ na całe funkcjonowanie tejże instytucji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuje bardzo. Pan poseł przedstawiciel wnioskodawców Michał Wójcik. Bardzo proszę.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Pozwolę sobie króciutko wyrazić zdanie przeciwne. Z natury rzeczy prokuratura jest organem ochrony prawnej. Natomiast jest celowym zabiegiem odwrócenie tej kolejności. Zadanie dotyczące ścigania przestępstw jest fundamentalne i właściwie cały nasz projekt jest tak przygotowany, właśnie po to, żeby nie było tej oceny, wizytacji i kontroli kolegów, tylko przede wszystkim zadania w zakresie ścigania. Nie zgodzę się, że tylko inne organy prowadzą śledztwa, prokuratura również prowadzi swoje postępowania oraz nadzoruje postępowania innych organów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Barbara Chrobak.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Ja mam pytanie do pani poseł Dolniak. Co to jest organ ochrony prawnej? Dlaczego musi być taki przepis? Ja nigdzie takiego przepisu nie znalazłam, jeśli chodzi o takie nazewnictwo: organ ochrony prawnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W zasadzie nie przewiduje się takiej procedury, żeby jeden poseł odpowiadał drugiemu w tym układzie, ale o zabranie głosu prosił pan poseł przewodniczący Andrzej Matusiewicz. Proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (N):

To jest w poprzedniej ustawie. Proszę do niej zajrzeć, pani poseł.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, w Rozdziale IX Konstytucji zapisane są organy ochrony prawa. Jest to Najwyższa Izba Kontroli, Rzecznik Praw Obywatelskich i Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji. W świetle przepisów konstytucji nie ma takiego zapisu, że prokuratura jest organem ochrony prawnej. Owszem ci, którzy studiowali prawo jeszcze w PRL-u, to pamiętają, że był taki przedmiot jak „Ustrój organów ochrony prawnej", w skrócie UOOP, więc pani poseł Dolniak chyba się coś pomyliło.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że już skończymy…

Poseł Barbara Dolniak (N):

Chciałabym zabrać głos w kwestii formalnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze, ale proszę już bardzo króciutko, żebyśmy nie przedłużali.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Przyjmując argumentację przedstawioną przez pana posła z Platformy Obywatelskiej, chciałam powiedzieć, że kwestia stania na straży praworządności jest taką fundamentalną zasadą, której następstwem jest wykonywanie zadań w zakresie ścigania przestępstw. W związku z tym wnioskujemy o przyjęcie tego paragrafu w treści: prokuratura stoi na straży praworządności oraz wykonuje zadania w zakresie ścigania przestępstw.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuje bardzo. Chodzi o odwrócenie tych części zdań. Chciałbym być dobrze zrozumiany. Czy po tej dyskusji wnosicie państwo poprawki?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Panie przewodniczący, wnosimy poprawki, natomiast sądzę, że mogą być one rozpatrywane w jednym głosowaniu, bo są ze sobą tożsame.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze, w związku z tym poddaję te poprawki pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowały 22 osoby. Za poprawkami opowiedziało się 5 osób, przeciw było 17 osób, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawki nie zostały przyjęte. Dziękuję bardzo.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy w związku z tym głosujemy nad art. 2?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W związku z tym poddaję pod głosowanie art. 2 w brzmieniu przedstawionym w druku.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 2? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. W głosowaniu wzięło udział 19 osób. Za było 17 posłów, przeciw 2 posłów, nikt się nie wstrzymał od głosu. Art. 2 został przyjęty w wersji zaproponowanej w druku.

Proszę bardzo, pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Jeśli można, panie przewodniczący, to chciałbym odrzuconą poprawkę zgłosić jako wniosek mniejszości. W tym miejscu pragnę od razu wskazać, że wszelkie odrzucone poprawki będą stanowiły wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak też myślę i dlatego sądzę, że nie będzie potrzeby powtarzania tej formuły za każdym razem i zastosujemy się do tego. Dziękuje bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Pan poseł Arkadiusz Myrcha. Proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. W imieniu Klubu Platforma Obywatelska chciałbym zgłosić poprawkę do § 5 w art. 3, który w proponowanym brzmieniu dotyczy możliwości powoływania spośród oficerów rezerwy do zawodowej służby wojskowej. Podczas posiedzenia podkomisji rozmawialiśmy o tym przepisie. W naszej ocenie zasadnym jest wprowadzenie jednak takiego aspektu wyrażenia zgody bądź jakiejkolwiek woli przez tych oficerów rezerwy. W związku z tym składam poprawkę, aby § 5 w art. 3 nadać następujące brzmienie: W przypadku konieczności zapewnienia odpowiedniej liczby prokuratorów do spraw wojskowych do wykonywania zadań służbowych w warunkach, o których mowa w § 4, prokuratorzy będący oficerami rezerwy mogą być powoływani za ich zgodą do zawodowej służby wojskowej. Chodzi o to, żeby nie doszło do sytuacji, że ci oficerowie rezerwy w bardzo różnych okolicznościach życiowych, mogą być bez ich zgody do tej służby ponownie wezwani.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Podejrzewam, że jest to wyłom w funkcjonowaniu sił zbrojnych w ogóle, żeby pytać rezerwisty czy wyraża zgodę, ale to są inne kwestie i nie chciałbym tu wchodzić w szczegóły, jednak jako laikowi w tej dziedzinie tak mi się wydaje. Proszę bardzo, pan poseł Michał Wójcik.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Panu przewodniczącemu to się wydaje, ale to jest pewność, że tak jest. To jest uregulowane i to jest jasne, kto będzie pracował, a kto będzie służył w służbie wojskowej. W naszym przekonaniu projekt jasno rozstrzyga te kwestie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy po tej wypowiedzi pan poseł w dalszym ciągu podtrzymuje swoje zastrzeżenie?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

I składa pan taką poprawkę, tak?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Tak i składam taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Arkadiusza Myrchy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. W głosowaniu wzięły udział 22 osoby. Za poprawką było 4 posłów, przeciw 18 posłów, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta. Dziękuję.

Więcej uwag do art. 3 nie słyszę. Czy zdaniem Biura Legislacyjnego mam poddawać ten artykuł pod głosowanie?

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli jest sprzeciw…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W związku ze stosownym wnioskiem pana posła Roberta Kropiwnickiego poddaję art. 3 pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 3 w wersji zaproponowanej w druku? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. W głosowaniu wzięło udział 22 posłów. 18 posłów było za, 4 było przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosowania. Art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi? Nikt nie zgłasza zastrzeżeń.

Przechodzimy zatem do art. 5. Proszę bardzo, pan poseł Robert Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Składam wniosek o wykreślenie art. 5, ponieważ uważam, że on jest dużym wyłomem w systemie prawnym. Otóż chcecie państwo nadać prokuratorowi uprawnienia do uczestniczenia w każdym postępowaniu prowadzonym przez organy władzy i administracji publicznej, sądy i trybunały, chyba że ustawy stanowią inaczej. Ale nadajecie państwo uprawnienie generalne do tego, że prokurator będzie mógł uczestniczyć w postępowaniu dotyczącym wycinki drzewa, w postępowaniu przetargowym w gminie, czy przed Trybunałem Stanu. Nie ma takich uregulowań, a w związku z tym uważam, że jest to niepotrzebna norma, która będzie tworzyła konfliktogenne sytuacje. Prokurator na podstawie art. 5 może zgłosić swój udział w postępowaniu przetargowym organizowanym przez gminę, chociaż nie ma do tego żadnych szczegółowych uregulowań, ale na podstawie art. 5 będzie chciał swój udział w takim postępowaniu uzasadniać. To może dotyczyć wycinki drzewa czy czegokolwiek innego, czy postępowania przed Trybunałem Stanu gdzie nie ma miejsca na udział prokuratora. W ogóle nie wiem po co państwo dodajecie to słowo „trybunały”. Mamy dwa trybunały, Trybunał Konstytucyjny gdzie rola prokuratora generalnego jest określona, bo jest on uczestnikiem i Trybunał Stanu, w którym nie ma miejsca na udział prokuratora. W związku z tym uważam, że ten artykuł jest niepotrzebny, bo dodajecie dodatkowe kompetencje prokuratorom, które są kompletnie nieuzasadnione, dlatego wnoszę o ich wykreślenie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Z tego, co wiem, to ta argumentacja była już też prezentowana podczas obrad podkomisji. Bardzo proszę, pani poseł Małgorzata Wassermann.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Jeżeli mi wolno, to chciałabym odpowiedzieć. Panie pośle, gdyby pan zapoznał się z treścią przepisów szczegółowych kodeksów czy to karnych, czy cywilnych, czy prawa rodzin-

nego, to wiedziałby pan o tym, że prokurator w takich sytuacjach działa jako rzecznik interesu publicznego i jego kompetencje są tam jasno określone. Stąd taka treść przepisu: chyba że ustawa stanowi inaczej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Barbara Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Jeżeli chodzi o art. 5, to również zgłaszamy poprawkę skreślenia tego artykułu. Przede wszystkim proszę zajrzeć do art. 67 projektu ustawy, w którym wyraźnie jest zapisane: „Udział prokuratora w postępowaniu cywilnym, administracyjnym, w sprawach o wykroczenia oraz w innych postępowaniach określają ustawy". W związku z tym powtarzanie tego przepisu czyni zbędnym art. 5. To po pierwsze. Poza tym zapis: „chyba że ustawy stanowią inaczej" stanowi taką wewnętrzną niespójność, ale przede wszystkim jest art. 67, który wyraźnie określa fakt występowania prokuratora w postępowaniach i dlatego też zdaniem Nowoczesnej, powielanie tego w kilku artykułach jest po prostu zbędne i powoduje, że istnieją przepisy, które tylko powiększają liczbę artykułów, a w gruncie rzeczy nawzajem się zastępują. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka pani poseł Barbary Dolniak i poprawka pana posła Roberta Kropiwnickiego są tożsame i jak dobrze zrozumiałem, zmierzają do wykreślenia art. 5. Poddaję pod głosowanie te poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 22 posłów. Za poprawką opowiedziało się 4 posłów, przeciw było 18, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Poddaję pod głosowanie… Czy trzeba głosować cały artykuł?

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli nie ma innych poprawek, to nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak mi się wydawało, ale wzorem wcześniejszych uwag Biura Legislacyjnego, byłem skłonny to uczynić. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli nie ma sprzeciwu przed przyjęciem…

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Jest sprzeciw wobec przyjęcia.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Oczywiście.

Legislator Piotr Podczaski:

Tylko chodzi o to, że poprawka pana posła stanowiła wykreślenie tego przepisu, więc jeżeli nie została ona przyjęta, to automatem będzie jego przyjęcie, chyba że są do niego jeszcze inne poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Innych poprawek nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że po odrzuceniu przed chwilą przegłosowanej poprawki, art. 5 został przyjęty w wersji zaproponowanej w przedstawionym państwu druku.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Nie ma uwag.

Art. 7. Proszę bardzo, pani poseł Barbara Chrobak.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Panie przewodniczący, ja mam kilka zmian do art. 7. W § 2 nadaje się brzmienie: Prokurator jest obowiązany wykonywać zarządzenia, wytyczne i polecenia bezpośrednio przełożonego prokuratora. W projektowanym brzmieniu art. 7 § 2 ustawy – Prawo o prokuraturze wprowadza się zasadę, iż prokurator powinien wykonywać polecenia

każdego przełożonego włącznie z Prokuratorem Generalnym. W mojej ocenie zasadnym jest z punktu widzenia niezależności, o której mowa w § 1 projektowanej normy oraz dobrze rozumianej ekonomiki procesowej, ograniczenie kręgu podmiotowego upoważnionego do wydawania poleceń wyłącznie do prokuratora bezpośrednio przełożonego lub co najmniej wyłącznie z tego kręgu prokuratora generalnego, który ma być jednocześnie członkiem Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Mam jeszcze kolejne poprawki w tym artykule.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

W § 4 dodaje się zdanie trzecie w brzmieniu: Decyzja o nieuwzględnieniu żądania zmiany polecenia lub wyłączenia prokuratora od wykonania czynności albo od udziału w sprawie, wymaga uzasadnienia na piśmie. Zgodnie z treścią art. 7 § 3 i 4 prokurator, który nie zgadza się z poleceniem dotyczącym treści czynności procesowej, może żądać zmiany polecenia lub wyłączenia go od wykonania czynności albo od udziału w sprawie. Żądanie to wymaga pisemnej formy zawierającej uzasadnienie. Wymogu takiego nie przewiduje się dla decyzji odmownej w zakresie skierowanego żądania dla prokuratora bezpośrednio przełożonego nad prokuratorem, który wydał polecenie. Dla zapewnienia transparentności motywów takiego rozstrzygnięcia niezbędne jest wprowadzenie wymogu pisemnego uzasadnienia. Takie rozwiązanie sprzyjać będzie ochronie niezależności, jak również zapewni pożądaną równość broni pomiędzy mającym słabszą co do zasady pozycję prokuratorem prowadzącym sprawę a jego przełożonym, który nie uwzględnia żądania zmiany polecenia lub wyłączenia od wykonania czynności lub udziału w sprawie.

Kolejna poprawka. W art. 7 § 5 wprowadza się zdanie drugie o treści: W przypadku nieuwzględnienia żądania, o którym mowa w § 4, prokurator bezpośrednio przełożony nad prokuratorem, który wystąpił z takim żądaniem, przejmuje sprawę do własnego prowadzenia lub wyznacza do jej prowadzenia innego prokuratora. Projektowane w art. 7 gwarancje niezależności prokuratora, o której mowa w § 1 tego przepisu, zawierają istotny mankament. Za naruszającą niezależność prokuratora należałoby w tym kontekście uznać sytuację, w której wobec braku zmiany polecenia przełożonego lub odmowy wyłączenia prokuratora od wykonania czynności albo odmowy wyłączenia go od udziału w sprawie, musiałby on realizować polecenia niezależnie od automatycznej i faktycznej oceny prawnej. W związku z powyższym nieuwzględnienie wniosku o zmianę polecenia przełożonego, dotyczącego treści czynności procesowej lub wyłączenia od czynności albo sprawy, skutkować powinno powstaniem po stronie bezpośrednio przełożonego obowiązku samodzielnego prowadzenia sprawy albo co najmniej wydania decyzji i opatrzenia jej własnym podpisem lub wskazania innego prokuratora. W ocenie wnioskodawcy takie rozwiązanie pozwoliłoby uniknąć sytuacji, w której prokurator wnioskujący bezskutecznie o zmianę polecenia lub wyłączenie, musiałby je wykonywać bez względu na odmienną od przełożonego ocenę jego zasadności.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Jeszcze ostatnia poprawka.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak, proszę.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Wprowadzenie po art. 7 art. 7a o następującej treści: § 1. Przydzielona prokuratorowi sprawa może być przekazana do referatu innego prokuratora w tej samej jednostce orga-

nizacyjnej prokuratury wyłącznie na podstawie pisemnej decyzji prokuratora bezpośrednio przełożonego tylko w następujących przypadkach, gdy: 1) wystąpiła długotrwała przeszkoda w wykonywaniu obowiązków służbowych przez prokuratora, 2) prokurator został ukarany prawomocnie karą dyscyplinarną lub karą porządkową upomnienia, w związku z oczywistą i rażącą obrazą przepisów prawa w tej sprawie, 3) zachodzi sytuacja, o której mowa w art.47 k.p.k., 4) prokurator złoży szczegółowo uzasadniony pisemny wniosek o wyłączenie go od sprawy z przyczyn innych niż wskazane w pkt. 1–3. § 2. Decyzja, o której mowa w § 1, wymaga pisemnego uzasadnienia, zawierającego szczegółowe omówienie przyczyn jej wydania. § 3. Zarządzenie o odmowie uwzględnienia wniosku, o którym mowa w § 1 pkt 4, nie wymaga uzasadnienia. § 4. Decyzje, o których mowa w § 1 i § 3 włącza się do akt podręcznych sprawy. § 5. Odpis decyzji, o której mowa w § 1 przesyła się właściwemu prokuratorowi regionalnemu. W przypadku sprawy prowadzonej w prokuraturze regionalnej, odpis decyzji przesyła się Prokuratorowi Generalnemu. § 6. Prokurator Generalny może przekazać sprawę do innej jednostki organizacyjnej prokuratury, z zachowaniem kryteriów, o których mowa w § 1.

Uzasadnieniem jest to, że projekt wprowadza istotne zmiany w zakresie niezależności prokuratora. Na podstawie doświadczeń w funkcjonowaniu prokuratury stwierdzić jednakowoż należy, iż naruszenia niezależności prokuratorów prowadzących postępowania miały miejsce zarówno pod rządami obecnie obowiązującego art. 8, przewidującego zakaz wydawania poleceń co do treści czynności procesowych, jak również w okresie obowiązywania zasad, do których powrót proponują projektodawcy obecnie w treści projektowanego art. 7. Naruszenia, o których mowa powyżej, związane były w głównej mierze z odbieraniem prokuratorom prowadzonych śledztw, jak również przenoszeniem ich do innych jednostek wbrew przepisom o właściwości miejscowej. Stąd też za istotny mankament projektu uznać należy brak uregulowań wprowadzających zasady zakazu odbierania spraw, poza ściśle określonymi w ustawie przypadkami oraz zakazu dowolnego ich przenoszenia do innych niż właściwe terytorialnie, jednostek organizacyjnych prokuratury. Postulatu tego nie należy utożsamiać z całkowitym zakazem odbierania spraw, gdyż byłoby to nieracjonalne. Stąd też ze względów gwarancyjnych i w celu zapewnienia właściwej ochrony zasady niezależności prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze, zasadnym jest uzupełnienie systemu indywidualnych gwarancji niezależności o normę w kształcie zaproponowanym w niniejszej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do tych poprawek chciałby się odnieść przedstawiciel wnioskodawców?

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o kwestię bezpośredniego przełożonego czy przełożonego, to jest zasada jednolitości w prokuraturze i tak jak mówiłem na samym początku, jest osoba, która staje na czele prokuratury i bez znaczenia jest akurat w tym momencie to, czy to jest polityk i trudno sobie wyobrazić to, że przełożony nie będzie mógł wydawać tego rodzaju poleceń, bo wynika to właśnie z tej zasady. Dodatkowo przy dyskusji dotyczącej niezależności chcę powiedzieć, że w opinii wnioskodawców właśnie ten przepis chroni niezależność prokuratorów. Dziś sytuacja jest taka, że na przykład prokurator bezpośrednio przełożony może wydać polecenie, ktoś go nie wykona i oczywiście jest cała procedura, ale może równie dobrze powiedzieć, żeby przygotował projekt jakiegoś rozstrzygnięcia i sam je podpisze łamiąc, tak jak już mówiłem podczas obrad podkomisji, sumienie prokuratora. Przecież takie hipotetyczne sytuacje to są realne sytuacje.

Sprawa kolejna jest tego rodzaju, że takie polecenia funkcjonują w innych krajach. Sprawa ostatnia. Odnosząc się do rozbudowanych poprawek pani poseł Barbary Chrobak chciałem powiedzieć, że jest przecież instytucja zastępstwa w prokuraturze i wydaje się, że zbędnym jest wprowadzanie tak szeroko rozbudowanych przepisów, które pani poseł zechciała nam przedstawić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Robert Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Ja chciałem zgłosić w imieniu Platformy Obywatelskiej poprawkę dotyczącą właśnie jednak dopisania w art. 7 § 2 przed wyrazami „przełożonego prokuratora" wyraz: bezpośrednio, czyli żeby prokurator bezpośrednio przełożony mógł wydawać polecenia, a także wykreślenia § 3, 4 i 5. Zostawiacie państwo § 1, że niby prokurator jest niezależny, ale dalsza treść art. 7 czy pozostałe paragrafy, jak również art. 8 tak naprawdę tę niezależność czynią fikcyjną. To jest trochę jak konstytucja PRL-u z 1952 r., w której był piękny rozdział dotyczący praw i wolności, tylko nie było w nim ani jednego zdania jak dochodzić tego, żeby te prawa były skutecznie przestrzegane. Tutaj państwo robicie w ten sposób, że prokuratorowi rejonowemu polecenia będzie mógł wydawać prokurator krajowy lub generalny, a już na pewno okręgowy, jak państwo będziecie go nazywali – regionalny.

Uważam, że to jest bardzo nierozsądne z tego względu, że w momencie kiedy polecenia wydaje prokurator bezpośrednio przełożony, to jemu łatwiej zapoznać się z aktami sprawy, zna prokuratora, zna tryb postępowania i on lepiej wie jaką podjąć decyzję niż prokurator apelacyjny czy prokurator krajowy, który może znać sprawę z ustnego przekazu osób trzecich, mediów lub mieć w ogóle bardzo śladową informację. To jest krzywdzące dla prokuratorów i mam dla was propozycję taką, żebyście albo przyjęli naszą poprawkę, albo wykreślcie § 1 mówiący o tym, że prokurator jest niezależny, bo to będzie absolutną fikcją. Jest to taki kwiatek do kożucha, o którym wiadomo, że nic z tego nie będzie. Na to wskazuje już sama konstrukcja, że prokurator jest niezależny z zastrzeżeniem § 2–6 oraz art. 8 i 9, a dalej można byłoby wymienić całą ustawę i to jest bardzo krzywdzące. Próbujecie pokazać, że zachowujecie niezależność prokuratorów, co jest niestety, trzeba powiedzieć z przykrością, pewnym kłamstwem. Dlatego wnoszę o to, żeby w § 2 dopisać to, że polecenia może wydawać tylko prokurator bezpośrednio przełożony i wykreślić § 3–5. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Barbara Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Jeżeli chodzi o art. 7, to tutaj zgłaszamy dwie poprawki. Pierwsza dotyczy § 3, a druga dotyczy § 4. Jeżeli chodzi o § 3, to poprawka obejmuje zapis: Polecenie dotyczące treści czynności procesowej prokurator przełożony wydaje na piśmie, a na żądanie prokuratora – wraz z uzasadnieniem. Polecenie włącza się do akt sprawy po zrealizowaniu czynności objętej poleceniem. Poprawka § 4 obejmuje brzmienie: Jeżeli prokurator nie zgadza się z poleceniem dotyczącym treści czynności procesowej, może żądać zmiany polecenia lub wyłączenia go od wykonania czynności albo od udziału w sprawie. O wyłączeniu lub zmianie rozstrzyga ostatecznie prokurator bezpośrednio przełożony nad prokuratorem, który wydał polecenie. Jeżeli chodzi o pierwszą poprawkę, to należy zważyć, że wydawanie poleceń ustnych niesie za sobą pewne, a w zasadzie duże ryzyko. Co będzie w sytuacji, jeżeli prokurator, otrzymując polecenie, wykona je, a potem na piśmie będzie trochę inne polecenie albo zupełnie inne? Jakie dowody będzie mógł przedstawić ten prokurator, że wykonał polecenie, gdy ono w pierwszej fazie miało treść ustną? Pomijając kwestię, że jeżeli prokurator wie, jakie polecenie powinien zalecić prokuratorowi prowadzącemu postępowanie, to nie ma przeszkód w dzisiejszych czasach, żeby szybko to polecenie napisać. Mamy komputery, można to napisać ręcznie i nie ma tutaj potrzeby ustnego przekazywania polecenia. W dzisiejszych czasach możemy przekazywać takie polecenia drogą elektroniczną i wszystko to może mieć swój wyraz, więc jest brak jakichkolwiek podstaw do tego, żeby stosować polecenie, zalecenie czy jakąkolwiek czynność ustną, tym bardziej że postępowanie w prokuraturze powinno być ze wszech miar transparentne.

Jeżeli chodzi o § 4 w art. 7, to on jest w tej chwili niepełny. Proszę zważyć, że w projekcie jest zapisane: „Jeżeli prokurator nie zgadza się z poleceniem dotyczącym treści czynności procesowej, może żądać zmiany polecenia lub wyłączenia go od wykonania czynności albo od udziału w sprawie. O wyłączeniu rozstrzyga ostatecznie prokurator bezpośrednio przełożony nad prokuratorem, który wydał polecenie". Czyli zdanie drugie

obejmuje tylko kwestie wyłączenia, a przecież prokurator nie musi żądać wyłączenia, jako tej czynności najdalej idącej, może żądać tylko zmiany polecenia. Ponieważ jest łącznik „lub", a następnie łącznik „albo", to nie musi składać tego łącznie, może wystąpić wyłącznie o zmianę polecenia. Może wystąpić o zmianę, wyłączenie od czynności albo od udziału w sprawie. Wyłączenie jak gdyby pochłania pozostałe możliwości, natomiast zmiana polecenia ma mniejszy zakres aniżeli wniosek o wyłączenie od wykonania czynności albo od udziału w sprawie. Stąd uzupełnienie § 4 wydaje się z tych względów niezbędne, ponieważ gdy będzie tylko zmiana polecenia, to ono zawiśnie w próżni i prokurator, który o nią zawnioskował, będzie czekał w nieskończoność, aż ktoś podejmie decyzję. Chyba że celem wnioskodawców było… Zresztą już nie wiem, co byłoby w tym momencie celem. W związku z tym taka jest propozycja co do poprawki, jeżeli chodzi o art. 7.

Ja nie będę tego mówić za każdym razem, panie przewodniczący, bo powiedziałam to na początku, ale chciałam to powtórzyć, żeby to było jasne, wszystkie zgłoszone, ale nieprzyjęte poprawki są wnioskami mniejszości.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Przyjmujemy to jako generalną zasadę.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Jerzy Jachnik, a później prokurator generalny.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Ja również chciałbym zgłosić poprawki w zakresie § 3 i 4. W § 3 proponuję jedną zmianę w ostatnim zdaniu. „Polecenie włącza się do akt podręcznych sprawy", a według mnie powinien być usunięty wyraz „podręcznych" i polecenie powinno być włączane do akt sprawy.

W § 4 chodziłoby mi o tak zwaną klauzulę sumienia, czyli skreśliłbym ostatnie zdanie: „O wyłączeniu rozstrzyga ostatecznie prokurator bezpośrednio przełożony nad prokuratorem, który wydał polecenie". W przeciwnym przypadku prokurator przełożony może wydać polecenie oskarżania prokuratorowi, który ma całkowicie inne zdanie, czyli jest to sposób na łamanie kręgosłupa i tyle. Czyli ten artykuł byłby krótszy, bo bez tego ostatniego zdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan prokurator generalny Andrzej Seremet. Proszę bardzo.

Prokurator generalny Andrzej Seremet:

Dziękuję bardzo. Na temat art. 7 była gorąca dyskusja w czasie posiedzenia podkomisji. Przedstawialiśmy wtedy swoje argumenty, które przedstawiliśmy także w dość obszernej, jak sądzę, opinii z 18 stycznia. Ja tylko chciałbym odwołać się do dokumentów międzynarodowych, ponieważ często do tego sięgamy, a nie bardzo umiemy przytoczyć ich treść i też nie bardzo zdajemy sobie sprawę z ich brzmienia. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to odczytam dosłownie trzy tezy, które są ujęte w tak zwanej „Karcie Rzymskiej", a w szczególności w nocie wyjaśniającej do tej karty. Teza 33 brzmi w ten sposób: „Będąca niezbędnym elementem praworządności podobnie jak sędziów niezależność prokuratorów, powinna być zagwarantowana w ustawie możliwie najwyższego szczebla. W krajach, w których prokuratura jest niezależna od rządu, państwo powinno podjąć kroki, aby charakter i zakres niezależności prokuratury został prawnie uregulowany. W krajach, w których prokuratura jest zależna i podlega rządowi lub ma inny status niż wskazany powyżej, państwo powinno zapewnić, aby charakter i zakres uprawnień rządu wobec prokuratury był również wyraźnie zapisany w ustawie oraz żeby rząd wykonywał swoje uprawnienia w przejrzysty sposób, zgodnie z międzynarodowymi traktatami, prawem krajowym oraz ogólnymi zasadami prawa". Teza 34: „Europejski Trybunał Praw Człowieka, zwany dalej Trybunałem, uznał za stosowne przypomnieć, że w społeczeństwie demokratycznym zarówno sądy niższej, jak i wyższej instancji, jak i organy posiadające kompetencje do prowadzenia śledztwa muszą pozostawać wolne od jakich-

kolwiek nacisków. Wynika z tego, że prokuratorzy muszą podejmować decyzje w niezależny sposób oraz współpracując z innymi instytucjami wykonywać zadania, nie ulegając zewnętrznym naciskom czy ingerencji ze strony władzy wykonawczej lub ustawodawczej zgodnie z zasadą rozdziału władzy i zakresu odpowiedzialności".

Trybunał powrócił również do kwestii niezależności prokuratorów, przywołując takie ogólne środki ochronne, jak środki gwarantujące funkcjonalną niezależność prokuratorów od instytucji, którym podlegają oraz kontroli prawnej działań prokuratury. Teza 35: „Niezależność prokuratury nie jest prawem czy przywilejem przyznawanym w interesie prokuratorów, lecz stanowi gwarancję sprawiedliwego, bezstronnego i skutecznego wymiaru sprawiedliwości oraz chroni publiczny interes i prywatne interesy zaangażowanych osób". O ile uważam, że obecna regulacja jest regulacją zbyt daleko idącą w zakresie niezależności prokuratorów, tym samym również sądzę, że regulacje proponowane w ustawie idą zbyt daleko w stronę odwrotną. Żeby nie być też posądzonym o to, że odczytuję tezy, które stanowią niejako wyrwane z kontekstu całości tego dokumentu, pozwolę sobie jeszcze krótko przeczytać dwie tezy. Mianowicie, zdanie trzecie tezy 42 brzmi: „W hierarchicznym modelu prokurator zwierzchnik powinien mieć możliwość sprawowania odpowiedniego nadzoru nad decyzjami podejmowanymi przez prokuraturę, uwzględniając poszanowanie praw każdego prokuratora". I wreszcie teza 47: „W niektórych systemach prawnych wydawanie poleceń przez władzę wykonawczą lub wyższy szczebel w hierarchii, dotyczących spraw indywidualnych jest niedopuszczalne. Jeśli tendencją generalną jest przyznanie większej niezależności prokuraturze, do czego zachęca CCPE" [to jest ta organizacja, która utworzyła ten dokument], „to nie ma wspólnych norm w tym zakresie. Jeśli prawo zezwala na takie polecenia, to powinny być sporządzone na piśmie, w ograniczonym zakresie i zgodnie z prawem". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan prokurator Jacek Skała przewodniczący Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP, proszę bardzo.

Przewodniczący Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP Jacek Skała:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, wielu z nas, mówię tu w imieniu prokuratorów, pracowało w różnorodnych uwarunkowaniach ustrojowych i opierając się na tych doświadczeniach zawodowych, można byłoby zaryzykować takie stwierdzenie, że jako prawnicy w służbie państwa poradzimy sobie w każdym systemie, o ile zostanie spełniony jeden podstawowy warunek, a mianowicie możliwość spokojnej pracy, a ta będzie możliwa, jeżeli uzbroimy się w silne indywidualne gwarancje niezależności. W tej sferze niektóre rozwiązania projektu wymagają w naszej ocenie modyfikacji albo, co podkreślam, co najmniej doprecyzowania w materii regulaminowej, której to materii nie znamy, bo nie zostały przedłożone projekty rozporządzeń wykonawczych do ustawy.

Chodzi tu właśnie głównie o treść projektowanej normy z art. 7 ustawy. W tej kwestii stoimy na stanowisku, że obowiązujące uregulowania z art. 8 są korzystniejsze. Jednocześnie uważamy, że w art. 7 możliwe są korekty, które pozwolą uzyskać silniejszy i mocniejszy efekt w sferze ochrony niezależności, o której mowa w § 1 art. 7. Tymi korektami byłyby, po pierwsze, ograniczenie podmiotowe mogących wydawać polecenia do bezpośredniego przełożonego, a co najmniej wyłączenie krytykowanego rozwiązania, umożliwiającego wydawanie takich poleceń przez prokuratora generalnego. Po drugie, wprowadzenie obowiązku uzasadniania decyzji o odmowie uwzględnienia żądania zmiany polecenia lub wyłączenia od wykonania czynności albo prowadzenia sprawy. Po trzecie, co chyba jest najistotniejsze, wprowadzenie zasady, że odmowa uwzględnienia żądania zmiany polecenia lub wyłączenia od wykonania czynności albo prowadzenia sprawy, skutkuje po stronie właśnie tegoż bezpośredniego przełożonego obowiązkiem przejęcia sprawy do osobistego prowadzenia albo wyznaczenia innego prokuratora. Chodzi tu o najgorszą sytuację z punktu widzenia prokuratora i jego niezależności, czyli krótko mówiąc taki układ sytuacyjny, który sprowadza się, po pierwsze, do nieuwzględnienia wniosku prokuratora o zmianę polecenia i w takiej sytuacji, to po drugie,

prokurator musiałby realizować polecenie, z którym się nie zgadza, na przykład z uwagi na odmienna ocenę prawną czy odmienną ocenę dowodów. To jest sytuacja wysoce niekorzystna z punktu widzenia zasady niezależności. Dodatkowo ważnym, wyrażonym zresztą w naszym stanowisku postulatem, któremu naprzeciw wychodzi poprawka złożona przez panią poseł Chrobak, jest propozycja prawnego uregulowania zasad zmiany referenta czy przekazania sprawy do innej jednostki. Uważamy, że ta kwestia powinna znaleźć rozwiązanie na poziomie ustawowym, a nie tylko na poziomie regulaminu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan prokurator Staszak, bardzo proszę.

Przewodniczący Krajowej Rady Prokuratury Marek Staszak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście ten artykuł był dość intensywnie omawiany w pracach podkomisji, w której też miałem przyjemność brać udział.Nie chciałbym powielać wszystkich argumentów, które wówczas padały, także z moich ust, ale jako przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury, która została powołana obecnie obowiązującą ustawą do strzeżenia niezależności prokuratorów, bo to jest ich główne zadanie. Nie mogę się do treści tego projektowanego artykułu nie odnieść. Ja chciałbym powiedzieć, że pomimo tego, że ta niezależność jest nam szczególnie bliska i jesteśmy na to szczególnie uwrażliwieni, to jednak nie jesteśmy ortodoksami, jeżeli chodzi o kwestie niezależności. Rzeczywiście niektóre postulaty, które padały, dotyczące być może czasami zbyt małej możliwości ingerencji przełożonego w postępowania prokuratorskie, bo w niektórych przypadkach one są usprawiedliwione jakimiś okolicznościami... Ale przyznam szczerze, że po raz pierwszy w ustawie widzimy możliwość wydawania poleceń co do treści czynności procesowych. Ja się zgadzam, że prokurator jest zobowiązany wykonywać zarządzenia, wytyczne i polecenia prokuratora przełożonego, bo wytyczne może wydawać także prokurator generalny, więc skreślanie tego przepisu byłoby zupełnie nie na miejscu, ale żeby polecenie dotyczyło treści czynności procesowych, to tego nie było i ja sobie w każdym razie tego nie przypominam. Właściwie ustawa jest ta sama od 1985 r., ale w żadnej nowelizacji tego typu zapisu nie było. Mam więc wrażenie, że to jest zbyt daleka ingerencja i jest to właściwie skreślenie niezależności prokuratorów.

Jeśli jednak Wysoka Komisja przyjęłaby, że § 3 jest akceptowalny, to poprawka pana posła Jachnika dotycząca wykreślenia ostatniego zdania, a właściwie jego zmiany, że zamiast do podręcznych akt sprawy polecenie włącza się do akt sprawy, jest jak najbardziej zasadna. Przecież to właściwie przełożony bierze odpowiedzialność za wykonanie tej czynności procesowej, a nie ten prokurator, który ją wykonuje, nawet jeśli wykonuje ją bez zastrzeżeń. To powinno być jasno określone w aktach sprawy także dla tych, którzy będą je w przyszłości czytać jako strony postępowania, czy nawet dla organu procesowego rozstrzygającego, czyli sądu, czy sądów kolejnych instancji, bo to w różnych instancjach może się odbywać.

Za niezwykle zasadną uważam również tę poprawkę, aby w sytuacji przyjęcia tego przepisu, wykreślić ostatnie zdanie w § 4. To znaczy, chodzi mi o to, że prokurator, który miałby wykonać polecenie dotyczące treści czynności procesowej, gdyby odmówił wykonania tego polecenia – oczywiście nie w sposób bezzasadny, bo on też musi umotywować to pisemnie i to nie może być powiedzmy: nie bo nie, tylko: nie, dlatego że stoją za tym jakieś argumenty faktyczne czy prawne – to żeby taki prokurator miał prawo do złożenia wniosku o wyłączenie go z tej czynności bądź nawet wniosku o wyłączenie go ze sprawy w sytuacji, kiedy rzeczywiście sumienie bądź inny punkt widzenia nie pozwala mu na wykonywanie tych czynności. Chodzi o to, żeby to już nie było rozstrzygalne, tylko żeby to była sytuacja, w której tego typu wniosek wyłącza go od tych czynności z urzędu. Natomiast to jest oczywiście dziś nie do zrealizowania, ale przecież to jest ciągle jeszcze pierwsze czytanie i o ile dobrze kojarzę regulamin Sejmu, to podczas drugiego czytania mogą państwo jeszcze dokonać zmian. Zwracam się tu przede wszystkim do posłów wnioskodawców, że art. 7 może być przecież znacznie bardziej czytelny i stwarzający mniejsze zagrożenie jakiegoś takiego lekceważenia w stosunku do prokuratorów prowadzących sprawę, gdyby te polecenia były obwarowane takimi kryteriami, o jakich mówił

pan prokurator generalny cytując Kartę Rzymską. Myślę, że stworzenie takich warunków dla tych poleceń i takiego katalogu warunków mogłoby zniwelować wiele pytań pod adresem tego przepisu czy mogłoby stworzyć jakąś pozytywną odpowiedź na wszystkie wątpliwości, które w tej sprawie zarówno Krajowa Rada Prokuratury, jak i znacząca część środowiska prokuratorskiego wyrażały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Z tego co się orientuję, to tego rodzaju argumentacje padały już podczas posiedzenia podkomisji, ale oczywiście jesteśmy teraz w nieco szerszym gronie, więc rzeczywiście zasadne jest przypomnienie tej argumentacji, ale być może dobrze byłoby ograniczyć się do zasadniczych tez i nie powielać już w całości tego, co działo się podczas posiedzenia podkomisji, wszak to wszystko jest w protokole z posiedzeń. Jeszcze poproszę pana posła Janusza Sanockiego i potem poproszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, myślę, że zbyt szczegółowe określanie przepisów ustawy może, że tak powiem, utrudniać działanie i raczej w regulaminach powinny być szczegółowe rozwiązania. Natomiast w tak hierarchicznej strukturze zawsze będzie zachodził konflikt między niezależnością a kontrolą. Poprawka pana posła Jachnika rozwiązuje w moim przekonaniu ten problem. Jeśli polecenia byłyby zapisywane jawnie w głównych aktach sprawy, to pokazywałoby, kto podjął decyzję, jak ta sprawa przebiegała i nie ma tutaj żadnych wątpliwości. Według mnie to jest wystarczający zapis w tym kształcie ustawy, przychylam się do niego i proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuje bardzo i proszę pana posła Michała Wójcika, przedstawiciela wnioskodawców, o zabranie głosu.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, wiele kwestii zostało poruszonych. Ja może zacznę od tego, co mówił pan poseł Kropiwnicki. Niepotrzebnie padają mocne słowa dotyczące niezależności prokuratorów. Panie pośle, niezależność prokuratorów jest dziś zapisana w art. 8, gdzie również jest mowa o wydawaniu zarządzeń, wytycznych i poleceń. Przecież to również narusza niezależność, o czym doskonale pan wie. Kwestia uchylenia i zmiany decyzji również narusza niezależność prokuratorów. Kwestia przejmowania spraw również ją narusza. Zbyt daleko pan idzie, panie pośle, wydaje się, że akurat ten zapis chroni niezależność prokuratorów.

Teraz odnoszę się do tego, co mówił między innymi pan przewodniczący Krajowej Rady Prokuratury i pan prokurator generalny. Otóż sprawa pierwsza. Bardzo dokładnie przejrzeliśmy dokumenty i nie tylko te, bo także raporty Komisji Weneckiej Rady Europy, właśnie w kwestii dotyczącej ograniczania niezależności i między innymi wydawania tego rodzaju poleceń. W moim odczuciu właśnie nie naruszamy tych dokumentów. To jest oczywiście moje subiektywne odczucie, ale dwukrotnie czytałem te teksty, których treść przytaczał pan prokurator generalny. Chcę też powiedzieć, że w żadnym razie nie jest to wyraz lekceważenia środowiska prokuratorskiego, bo właśnie chodzi nam o to, żeby chronić środowisko prokuratorskie, żeby nie było tego, o czym mówiłem kilka minut temu, czyli wydawanie poleceń i tak naprawdę jeżeli ktoś nie chce tych poleceń wykonać, to i tak je wykona z różnych powodów. Natomiast kolejna kwestia, to jest kwestia dotycząca spraw, które pojawiają się w praktyce. Sprawa zabójstwa generała Marka Papały jest doskonałym przykładem pokazującym, że właśnie takie rozwiązanie być powinno i nie chcę się już dalej wgłębiać w ten temat.

Była poruszona kwestia regulaminu. W drodze rozporządzenia regulamin wprowadzi Minister Sprawiedliwości, wobec tego ja tutaj nie będę się w zagłębiał, bo to jest kwestia do rozegrania na poziomie resortowym.

Kwestia ostatnia, to jest kwestia dotycząca tego, że nigdy nie funkcjonowały polecenia co do treści czynności procesowych. Według mojej wiedzy było coś takiego. Być może nie było to zapisane wprost, ale były polecenia co do treści czynności procesowych.

W moim przekonaniu tak było, natomiast inna sprawa jest taka, że było ich bardzo mało. To jest druga strona medalu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan minister Bogdan Święczkowski.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Szanowni państwo, odniosę się tego krótko, bo w zasadzie cała ta argumentacja jest powtórzeniem tego, co było mówione podczas posiedzenia podkomisji. Po pierwsze, chcę podkreślić, że działanie prokuratora w prokuraturze to nie jest zwykła praca w zwyczajnym zakładzie pracy, tylko jest to przede wszystkim służba społeczeństwu, w związku z powyższym muszą być zachowane reguły służbowe. Po drugie, tak jak powtarzam, podstawowymi dwoma zasadami funkcjonowania nowoczesnej i sprawnej prokuratury jest zasada hierarchicznego podporządkowania, a także jednolitości. O ile w art. 8 prawidłowo zmieniono przepis dotyczący akt, że powinny się te decyzje znajdować w aktach, to jeżeli chodzi o art. 7, to polecenia te nie powinny znajdować się w aktach głównych tylko w aktach podręcznych, albowiem to jest sprawa wewnętrzna prokuratury. Na zewnątrz prokurator nie występuje jako Jan Kowalski tylko jako prokurator i to jest najważniejsze, szanowni państwo.

Po drugie, to chciałem powiedzieć, że bardzo dobrze, że pan prokurator generalny zacytował te wszystkie fragmenty, bo one bardzo jasno wskazują, że ten projekt spełnia te warunki, o których była mowa. Czyli została zachowana niezależność i zostały zachowane transparentne procedury ewentualnych odwołań.

Natomiast co do bardzo szczegółowej kwestii podnoszonej przez panią poseł Dolniak, dotyczącej § 4, która także była przedmiotem dyskusji podczas posiedzenia podkomisji, chcę powiedzieć, że podstawową zasadą funkcjonującą na przykład w Kodeksie postępowania karnego jest zasada dewolutywności, a zatem o zmianie decyduje ten, który sporządził dokument, a nie bezpośredni przełożony, który jest wyżej w hierarchii służbowej. Zatem zapis w § 4 jest poprawny pod względem legislacyjnym i poprawny jeżeli chodzi o zasady podejmowania decyzji zmiany przez wystawcę tejże decyzji. Zatem stanowiska ministra sprawiedliwości jest takie, iż ten artykuł powinien zostać przyjęty w zaproponowanym w druku brzmieniu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Jerzy Jachnik chciał zabrać głos. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Chciałem tylko krótko odpowiedzieć panu ministrowi. Otóż zwracam uwagę na § 3 i § 4, bo sam jestem ofiarą takiej sytuacji, kiedy prokurator odmówił oskarżenia mnie i został do tego zmuszony. W konsekwencji po 20 latach procesu i dwóch kasacjach zostałem uniewinniony. To jest bardzo ważne, żeby prokurator mógł odmówić i żeby nastąpiła zmiana prokuratora. Proszę państwa, nie mówmy o Papale i o innych, o których pisze cała prasa. Mówmy o setkach tysięcy spraw, które są w lokalnych prokuraturach, gdzie prokuratorom łamie się kręgosłupy. Oczywiście obie poprawki jeśli nie zostaną przyjęte, zostaną złożone jako wniosek mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan minister króciutko, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Szanowni państwo, ja oczywiście nie mogę się odnosić do konkretnych spraw. Jeżeli polecenie jest zgodne z prawem, powinno zostać wykonane. Natomiast jeżeli byłoby niezgodne z prawem, sprzeczne z prawem czy w jakikolwiek inny sposób byłoby na pograniczu prawa, to po to został zaproponowany § 2 w art. 139, że nie stanowi deliktu dyscyplinarnego działanie prokuratora wyłącznie w interesie społecznym. To jest właśnie to zabezpieczenie prokuratora przed tym, żeby jak państwo mówicie, nie łamać mu kręgosłupa. Jeżeli prokurator dostrzeże, że to polecenie jest niezgodne z prawem czy łamie prawo, to może odmówić wykonania tego polecenia, nawet pomimo wyczerpania drogi

wskazanej w art. 7. Wtedy jeżeli byłoby wobec niego wszczęte postępowanie wyjaśniające czy dyscyplinarne, w sytuacji kiedy działał on wyłącznie w interesie społecznym, to nie może być prowadzone. Takie zachowanie nie byłoby deliktem dyscyplinarnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Do art. 7 zostały zgłoszone poprawki. Poprawki zgłaszał między innymi pan poseł Kropiwnicki. Czy one są na piśmie?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Tak, te poprawki są na piśmie i przekazaliśmy je Biuru Legislacyjnemu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Pani poseł Dolniak też zgłaszała?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Tak, mamy je na piśmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dysponuję poprawkami pani poseł Barbary Chrobak. Pan poseł Jachnik proponował też dość konkretną poprawkę, dotyczącą skreślenia zdania drugiego w § 4…

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Chodzi o skreślenie wyrazu „podręcznych" w § 3, żeby pozostało: akt sprawy i skreślenie w § 4 zdania ostatniego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak. Dobrze, proszę pana posła Jachnika, że jeżeli te poprawki nie były składane podczas obrad podkomisji, to przynajmniej odręcznie je napisać i przedłożyć do Biura Legislacyjnego.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Wszystkie poprawki zgłoszone przez Platformę Obywatelską mogą być poddane pod jedno głosowanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze, jeżeli jest taka zgoda. Czy poprawki pani poseł Barbary Chrobak mogą być głosowane w jednym bloku, czy powinniśmy głosować nad każdą z osobna? Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli pani poseł wyraża na to zgodę, to można je głosować w jednym bloku.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Najpierw powinny być głosowane wykreślenia, bo one są najdalej idące. Panie przewodniczący, my składaliśmy wniosek o wykreślenie, więc…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ale wykreślenie całego artykułu?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Nie, wykreślenie § 3, 4 i 5, więc ta poprawka jest chyba najdalej idąca.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Wobec tego wykreślenie § 3, 4 i 5 w art. 7. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przez pana Roberta Kropiwnickiego, zmierzającą do wykreślenia § 3, 4 i 5 w art. 7? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. W głosowaniu wzięło udział 21 posłów. 3 posłów było za, 17 przeciw, wstrzymał się 1. Poprawka nie uzyskała większości. Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania poprawek zgłoszonych przez panią poseł Barbarę Chrobak. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek? Dziękuję. Kto jest przeciw?

Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 21 posłów. Za było 2 posłów, przeciw 15, wstrzymało się 4 posłów. Poprawka nie uzyskała większości. Dziękuję bardzo.

Poprawki pana posła Jerzego Jachnika. Czy mogą być głosowane łącznie?

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli źle bym powtórzył, to proszę mnie skorygować, panie pośle. W art. 7 § 3 w zdaniu ostatnim wykreślić wyraz „podręcznych".

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W § 4 skreślić ostatnie zdanie, które brzmi: „O wyłączeniu rozstrzyga ostatecznie prokurator bezpośrednio przełożony nad prokuratorem, który wydał polecenie". Tak, panie pośle?

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Wobec tego przystępujemy do łącznego głosowania nad tymi poprawkami pana posła Jerzego Jachnika.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. W głosowaniu wzięło udział 21 posłów. Za było 7 posłów, przeciw 14, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości. Dziękuje bardzo.

Jeszcze jest poprawka pani…

Legislator Piotr Podczaski:

Pani marszałek Dolniak zgłaszała poprawki do § 3 i 4.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak. Czy one są na piśmie?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Panie przewodniczący, proszę jeszcze o przegłosowanie pkt 6 z zestawienia, które panu przekazaliśmy, czyli zmianę w § 2 art. 7 dotyczącą dodania wyrazu: bezpośrednio, żeby było: prokuratora bezpośrednio przełożonego. Przegłosował pan tylko pkt 7 z zestawienia.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Z § 2, tak?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Poprawka sprowadza się do tego, żeby przed wyrazem „przełożonego" dodać wyraz „bezpośrednio". Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką opowiedziało się 5 posłów, przeciw było 15, wstrzymał się 1 poseł. W głosowaniu wzięło udział 21 posłów. Dziękuję. Poprawka nie uzyskała większości.

Jeszcze jest poprawka pani poseł Barbary Dolniak, dotycząca art. 7 § 4, a sprowadza się do tego, że jeżeli prokurator nie zgadza się z poleceniem dotyczącym treści czynności procesowej, może żądać zmiany polecenia lub wyłączenia go od wykonywania czynności albo od udziału w sprawie. O wyłączeniu lub zmianie rozstrzyga ostatecznie prokurator bezpośrednio przełożony nad prokuratorem, który wydał polecenie.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Jeszcze zmiana § 3 w art. 7.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Art. 7 § 3: Polecenie dotyczące treści czynności procesowej prokurator przełożony wydaje na piśmie, a na żądanie prokuratora – wraz z uzasadnieniem. Polecenie włącza się do akt sprawy po zrealizowaniu czynności objętych poleceniem. Czy te dwie poprawki możemy głosować łącznie?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Tak, proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja zawsze spoglądam w stronę Biura Legislacyjnego i gdyby konieczna była korekta, to bardzo proszę o interwencję.

Przystępujemy do głosowania tych dwóch poprawek. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. 5 posłów było za, 15 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 21 posłów. Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Rozumiem, że przegłosowaliśmy wszystkie poprawki. Teraz przystępujemy do głosowania nad całością art. 7.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 7? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za przyjęciem art. 7 opowiedziało się 15 posłów, przeciw było 5, 1 wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 21 posłów. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do zaopiniowania art. 8. Pani poseł Gasiuk-Pihowicz, proszę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Jako Klub Nowoczesnej chcielibyśmy zgłosić poprawkę w art. 8 § 1, żeby zdanie pierwsze otrzymało brzmienie: Prokurator bezpośrednio przełożony uprawniony jest do zmiany lub uchylenia decyzji prokuratora podległego. Stoimy na stanowisku, że gwarancją niezależnego procesu jest właśnie pewna wolność od nacisku politycznego. W sytuacji, w której będziemy mieli w tym przepisie samego przełożonego, to będzie to oznaczało, że tak naprawdę uprawnionym do zmiany lub uchylenia decyzji będzie także prokurator generalny. Będzie to osoba, która będzie mocno upolityczniona, a zatem w toku procesu będą mogły mieć miejsce mocne naciski polityczne. Żeby to ograniczyć, należałoby wprowadzić sformułowanie, żeby tylko prokurator bezpośrednio przełożony był uprawniony do zmiany lub uchylenia decyzji prokuratora podległego. Wynika to także z tego, że zmiana lub uchylenie decyzji są już tak radykalnymi czynnościami podejmowanymi w toku postępowania, że pełną wiedzę co do tego, czy są one zasadne, czy nie są zasadne, będzie tak naprawdę posiadał tylko prokurator prowadzący sprawę, a ewentualnie bezpośrednio przełożony. Zatem nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, żeby prokurator generalny czy w ogóle prokurator przełożony posiadał precyzyjną wiedzę dotyczącą danego postępowania. Kierując się właśnie gwarancjami niezależnego procesu, ale także pewną racjonalnością co do prowadzenia tego procesu w ogóle, należałoby wprowadzić tutaj sformułowanie: bezpośrednio przełożony.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Robert Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

W imieniu Platformy Obywatelskiej zgłaszam poprawkę, która również jest przedłożona na piśmie. Powstała wątpliwość techniczna, którą chciałem wyjaśnić, że wszystkie poprawki zgłoszone przeze mnie lub przez pana posła Myrchę, są poprawkami Klubu i prosimy, żeby traktować je jako wnioski mniejszości. To tyle w kwestii technicznej. Merytorycznie chciałem wyjaśnić, że zgłoszona poprawka polega na dodaniu po słowie „prokurator" słowo „bezpośrednio". Część argumentacji przedstawiła już pani poseł, która zabierała głos przede mną, ale w pełni to popieram i uważam, że tylko prokurator bezpośrednio przełożony ma wiedzę o postępowaniu, ma wiedzę o tym, co się dzieje

w sprawie i może mieć do niej łatwiejszy dostęp niż prokurator apelacyjny czy prokurator krajowy. Z tego względu albo będą to decyzje powierzchowne i wydawane pod wpływem emocji czy decyzji politycznych, albo pod wpływem artykułów prasowych, co zawsze jest krzywdzące dla danego postępowania i dla decyzji prokuratorów. Nie można dopuścić do takiej sytuacji, że prokurator krajowy czy prokurator generalny będzie zmieniał decyzje prokuratorów rejonowych tylko dlatego, że jakiś polityk go poprosi, czy będzie miał takie zdanie na podstawie artykułów prasowych. To całkowicie wypacza zasadę niezależności, o której mówicie państwo w art. 7 § 1. Dlatego podtrzymuję to, żeby tu wpisać słowo „bezpośrednio", żeby powstało określenie: bezpośrednio przełożony.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę o niepowielanie uzasadnienia, bo państwo zaczynacie wypowiedź od stwierdzenia: nie będę powtarzał, tym niemniej w dalszym ciągu do tego dochodzi. Proszę bardzo, przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Oczywiście nie zgadzamy się z propozycjami wnioskodawców, ponieważ co do zasady łamałoby to pewną konstrukcję prokuratury, którą tworzymy. Nie mówimy tylko o tym, że prokurator generalny – minister sprawiedliwości odpowiedzialny jest za funkcjonowanie całej prokuratury, bo nie miałby takiej możliwości. Oczywiście można mieć wpływ, bo przecież w prokuraturze doskonale wiedzą, że i tak stopniowo można sobie dojść do tego i my o tym doskonale wiemy, więc upraszczamy tę procedurę. Po drugie, nie mówmy tylko o prokuratorze generalnym, dlatego że przełożonym prokuratorem jest również prokurator krajowy, regionalny i przecież doskonale o tym wiemy. Trzecia rzecz wynika z zasady jednolitości i uważamy, że nie powinno być zmiany, bo to co zapisaliśmy, jest jak najbardziej zasadne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem przystępujemy do głosowania. Zostały zgłoszone dwie poprawki. Poprawka zgłoszona przez panią poseł Gasiuk-Pihowicz oraz panią poseł Barbarę Dolniak brzmi: Prokurator bezpośrednio przełożony uprawniony jest do zmiany lub uchylenia decyzji prokuratora podległego. Tak ma brzmieć cały art. 8 wedle tej poprawki. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką opowiedziało się 3 posłów, przeciw było 15, nikt nie wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 18 posłów. Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do głosowania nad drugą poprawką, zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Poprawka sprowadza się do tego, aby w art. 8 § 1 w zdaniu pierwszym po wyrazie „prokurator" dodać wyraz „bezpośrednio".

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką były 4 osoby, przeciw było 15, nikt nie wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 19 posłów. Poprawka nie uzyskała wymaganej większości. Dziękuję.

W ten oto sposób przechodzimy do art. 9… Aha, jeszcze głosowanie nad całością.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 8? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za przyjęciem art. 8 głosowało 15 posłów, przeciw było 4, nikt nie wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 19 posłów. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9. Nikt uwag nie zgłasza.

Przechodzimy do art. 10. Też nie widzę uwag.

Art. 11? Nie słyszę uwag.

Art. 12? Proszę bardzo, pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Jako Nowoczesna chcielibyśmy wnieść poprawkę skreślającą art. 12, ale tę poprawkę należy głosować łącznie z poprawką nr 21. Ewidentnie jest to artykuł, który pozwala na naruszenie zasady tajności postępowania przygotowawczego, którego istota sprowa-

dza się właśnie do tego, aby ograniczyć dostęp do akt, właśnie ze względu na zachowanie poufności informacji, które są uzyskiwane w toku tego postępowania. Nie ma tutaj także ograniczenia podmiotowego, a oznacza to, że informacje będą mogły być przekazywane właściwie wszystkim osobom, również osobom, których dotyczy postępowanie przygotowawcze, świadkom czy pokrzywdzonym. Wątpliwości budzi przede wszystkim bardzo ogólna klauzula: bezpieczeństwo państwa i jego prawidłowe funkcjonowanie. Jest to zwrot tak dalece niedookreślony, że właściwie może być on źródłem nadużyć.

Wątpliwości budzi także § 2 tego artykułu, który z kolei bardzo mocno uderza w niezależność prokuratorów, a także w tajność postępowania przygotowawczego. Udzielanie informacji mediom nawet wbrew stanowisku prowadzącego konkretne postępowanie przygotowawcze prokuratora, będzie zdecydowanie negatywnie wpływało na efektywność takiego postępowania. Mieliśmy już przykłady sytuacji, w których informacje udzielane mediom przez prokuratora wywoływały znaczące szkody i przeszło to właściwe przez wszystkie instancje postępowania sądowego w Polsce. Jest to sytuacja ewidentnie oczywista, że udzielanie informacji mediom powinno podlegać jak najostrzejszym rygorom. Sytuacja, w której rozwadniamy tę możliwość i wprowadzamy ją właściwie bardzo szeroką ławą, jest absolutnie nie do zaakceptowania. Dlatego wnosimy o wykreślenie tego artykułu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Robert Kropiwnicki. Czy pan poseł Myrcha? Który z panów?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Ja. Panie przewodniczący, my – po pierwsze – wnosimy o wykreślenie z naszych poprawek pkt 9, bo tego nie będziemy zgłaszać. Ja uzasadnię pkt 10, a więc wykreślenie artykułu, a pkt 11 i 12 z zestawienia uzasadni pan poseł Myrcha.

Otóż wnosimy o wykreślenie art. 12 z tego względu, że on jest dużym wyłomem w systemie prawa, a przede wszystkim jest niebezpieczny z punktu widzenia ochrony praw człowieka. Patrząc na § 2, w którym to zagwarantowane jest, że prokurator generalny lub kierownicy mogą przekazywać mediom informacje, proszę zwrócić uwagę na wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawie doktora Mirosława Garlickiego. W tym wyroku wyraźnie wskazano, że funkcjonariusze publiczni nie mogą przekazywać mediom informacji sugerujących winę osoby oskarżonej czy nawet na etapie, kiedy ta osoba jest podejrzana, ponieważ zawsze kiedy mówi to funkcjonariusz publiczny, to niesie to za sobą ryzyko, że opinia publiczna uzna, że ta osoba jest skazana. Z tego względu nie należy w ogóle dopuszczać takiej możliwości, że to prokurator generalny lub inny kierownik jednostki organizacyjnej prokuratury, będzie swobodnie podejmował decyzję co do tego, jakie informacje będzie ujawniał opinii publicznej z postępowania przygotowawczego czy ze śledztwa.

Ciężko zgodzić się z § 3, który wyłącza potrzebę uzyskania zgody prowadzącego postępowanie przygotowawcze. Otóż to prokurator prowadzący wie, co jest ważne dla śledztwa i co powinno podlegać ochronie tajemnicy śledztwa, a nie prokurator generalny czy kierownik jednostki, bo oni bardziej kierują się interesem swoim interesem czy interesem politycznym w przypadku prokuratora generalnego, a nie dobrem śledztwa.

Trudno zrozumieć intencje wprowadzenia zmian w § 1, w którym wprowadzacie możliwość ujawniania informacji innym osobom. Ja pamiętam, co mówił podczas obrad podkomisji pan minister Święczkowski i poseł wnioskodawca, ale ujawnianie informacji innym osobom, i to w bardzo dziwnych klauzulach, a więc ze względu na dobro prawidłowego funkcjonowania państwa, to nie jest dobre rozwiązanie. Nie ma nigdzie definicji prawidłowego funkcjonowania państwa. Ktoś będzie uważał, że prawidłowym funkcjonowaniem państwa jest poinformowanie sąsiadki czy kolegi o tym, jak jest jakieś śledztwo albo też funkcjonariuszy innych państw. Nawet pan minister używał takiego przykładu, że trzeba poinformować funkcjonariuszy wywiadu innych państw, a w związku tym po to jest ta klauzula dotycząca innych osób. Otóż jeżeli ktoś jest funkcjonariuszem innych państw, to są stosowne umowy międzynarodowe, które upoważniają do wymiany informacji czy to pomiędzy instytucjami publicznymi, czy pomiędzy służbami specjal-

nymi. Nie ma potrzeby wpisywania do ustawy o prokuraturze tego, że prokurator generalny, prokurator krajowy lub inni prokuratorzy będą mogli inne osoby bliżej niezdefiniowane informować o śledztwach. Jest to ogromne zagrożenie dla ochrony praw i wolności człowieka oraz wyłom w systemie prawa, zresztą kolejny dokonywany przez państwa w tej ustawie. Dlatego podtrzymuję argumentację o wykreśleniu art. 12. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Odnoszę wrażenie, że nie padło tu nic nowego ponad to, co było powiedziane podczas posiedzenia podkomisji, co znajduje się w protokole i co jest dostępne dla posłów. W związku z tym proszę też, żeby szanować czas, bo długo nam tu przyjdzie powtarzać to samo i rodzi się w ogóle wątpliwość, czy jest sens powoływania podkomisji, skoro podczas posiedzenia Komisji podnoszone są te same argumenty i te same wystąpienia. Myślę, że nie taki jest sens. Bardzo proszę, przedstawiciel wnioskodawców, pan poseł Michał Wójcik.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przepraszam bardzo, jeszcze moment. Pan poseł Myrcha przedstawi jeszcze poprawkę.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja chciałbym zgłosić poprawkę o charakterze ewentualnym, że w razie gdyby wniosek o wykreślenie w całości art. 12 nie uzyskał akceptacji, to pragnę złożyć dwie poprawki. Mianowicie w § 3 po cyfrze 2 wykreślić słowo „nie" i nadać temu paragrafowi następujące brzmienie: W przypadkach wskazanych w § 1 i 2 jest wymagane uzyskanie zgody prowadzącego postępowanie przygotowawcze. Uzasadniając krótko, chciałbym powiedzieć, że nie można sobie wyobrazić sytuacji, że prokurator, który najlepiej zna sprawę, jej słabe i mocne strony, zagrożenia, wrażliwe oraz szczegółowe dane, może nawet nie być poinformowany, nie mówiąc już o zgodzie, że informacje te zostaną upublicznione czy przekazane innym osobom. To może narazić na szwank całe prowadzone przez niego postępowanie przygotowawcze. To jest jedna poprawka.

Natomiast druga poprawka odnosi się do konfliktu, w którym jest art. 12 w proponowanym brzmieniu z art. 156 Kodeksu postępowania karnego, który stanowi o możliwości wglądu i udostępnienia materiałów z akt postępowania przygotowawczego. W związku z tym proponuję poprawkę, żeby do art. 12 dodać § 4 o treści: Uregulowania niniejszego artykułu nie wyłączają stosowania art. 156 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 – Kodeks postępowania karnego. Jest to o tyle istotne, że zachowanie art. 12 w obecnym brzmieniu powoduje niejasność interpretacyjną, w jaki sposób udostępniać akta. Czy prym będzie wiódł art. 12, czy prym będzie wiódł art. 156? Art. 156 jest jednak umiejscowiony w Kodeksie postępowania karnego, czyli tym zbiorze przepisów, które w sposób szczegółowy regulują wszelkie kwestie związane z postępowaniem przygotowawczym i który jednak powinien być brany po uwagę w pierwszej kolejności, aniżeli stanowiący w odrębnej ustawie art. 12 regulujący kwestie dostępu do informacji z postępowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu przez pana mecenasa z Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, mamy pewne wątpliwości co do tego przepisu, ale skupimy się może na wątpliwościach stricte legislacyjnych. W naszej ocenie ten przepis posługuje się pojęciami niedookreślonymi i nieostrymi i są to pojęcia: „przekazania informacji innym osobom", „istotne dla bezpieczeństwa", „prawidłowego funkcjonowania", „ważny interes publiczny". Do pewnego stopnia ten przepis powoduje też taką nieokreśloną do końca sytuację, bo nie wiemy na przykład, jak jest ze stosowaniem art. 156, bo wydaje się, że § 3 go wyłącza. Nie wiemy, jak jest ze zastosowaniem art. 13 Prawa prasowego, który mówi o przekazywaniu danych osobowych określonych osób. Nie wiemy przede wszystkim, jak

jest z art. 241 Kodeksu karnego, który mówi o przekazaniu informacji z postępowania przygotowawczego bez zgody prokuratora prowadzącego postępowanie. To tyle.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawiciela wnioskodawców o zabranie głosu, pana posła Michała Wójcika.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

To jest rzeczywiście jeden z najtrudniejszych przepisów, ale przewidujący szczególne sytuacje. Dlatego jak słyszę po raz drugi z ust pana posła Kropiwnickiego argument o sąsiadce, to ja chcę panu powiedzieć, że przecież już tu…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

To proszę się nad tym zastanowić.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

No tak, panie pośle, już tłumaczyliśmy to w czasie posiedzenia podkomisji. Bezpieczeństwo państwa – to jest chociażby sytuacja dotycząca groźby zamachu, o której dowiaduje się prokurator w czasie toczącego się postępowania i nie ma z formalnoprawnego punktu widzenia możliwości poinformowania o tym na przykład prezesa firmy, który, dajmy na to, jest firmą przesyłową chociażby gazu czy ropy. Tłumaczyliśmy to. Natomiast w przypadku mediów…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Ten przekład też już pan podawał.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

No tak, tak jak o sąsiadce ten argument był przytaczany. Pan minister Święczkowski podawał inny przykład.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Mówił o gazociągu.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

O gazociągu ja podawałem. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię drugą, to przykładem doskonałym jest chociażby Amber Gold. Jeżeli mamy takie informacje, to mamy ich nie przekazywać, panie pośle? Jest oczywiście kwestia odpowiedzialności, ale jest to kwestia złamania postępowania przygotowawczego.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Przez media będziecie te informacje przekazywać?

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

No przez media, pan…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panowie, proszę nie prowadzić polemiki, której nie słyszą inni.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeżeli prokurator ma takie informacje, to z punktu widzenia interesu publicznego powinien się akurat tym podzielić, natomiast oczywiście nie wyłącza to jego odpowiedzialności karnej. Co do zasad odpowiedzialności w ogóle, to ja proponuję poprawkę, panie przewodniczący, o której rozmawialiśmy, czyli o kwestii odpowiedzialności, ale jednak w imieniu wnioskodawców pozwolę sobie przedstawić nieco inne sformułowanie niż to, które padło podczas obrad podkomisji. Chodzi o art. 12, w którym po § 3 proponujemy dodanie § 4 i 5 w następującym brzmieniu: § 4 Odpowiedzialność za wszelkie roszczenia powstałe w związku z czynnościami, o których mowa w § 1 i 2 ponosi Skarb Państwa. Odpowiedzialność Skarbu Państwa obejmuje również obowiązek złożenia oświadczenia o odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie oraz obowiązek zapłacenia sumy na wskazany cel społeczny. § 5 Do odpowiedzialności osób, o których mowa w § 1 i 2, stosuje się odpowiednio art. 119–121 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks Pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.). Chodzi o to, żeby w związku z konstytucją, a zwłaszcza

z art. 77, osobom, które poniosły szkodę lub których dobra osobiste zostały naruszone w wyniku tych czynności, przysługiwało odszkodowanie lub zadośćuczynienie. W drugim przypadku chodzi o pewne roszczenie regresowe, ograniczone do trzech wynagrodzeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuje bardzo. Proszę, jeszcze pan poseł Kropiwnicki, tylko proszę krótko.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Chcę się odnieść do tych poprawek, którymi poseł wnioskodawca nas trochę zaskakuje. Kuriozalnym jest to, że chcecie, żeby właśnie za winy prokuratora odpowiadał Skarb Państwa. To oznacza, że za błędy, które popełnił pan minister Ziobro, opowiadając o doktorze Garlickim, skazując go w mediach, za co przepraszał później, bo przegrał proces, a doktor Garlicki wygrał sprawę w Strasburgu, chcecie, żeby za to odpowiadał Skarb Państwa. To jest klasyczna reakcja państwa na błędy, które popełniliście. Czyli zamiast powściągnąć języki i nie opowiadać głupot w mediach, chcecie żeby za wasze opowieści płacił Skarb Państwa. Z tym się kompletnie nie można zgodzić, bo to jest szkodliwe i rujnujące stan prawny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Proszę, pan poseł.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

No tak, pan oczywiście personalizuje, panie pośle. To dobrze, ale równie dobrze może pan zupełnie inaczej odczytywać ten przepis. Otóż może być sytuacja, w której prokurator przekazuje pewne informacje prowadząc postępowanie przygotowawcze, bo wie, że istnieje realna groźba zamachu terrorystycznego i przekazuje te informacje. Kto za to ma zapłacić, prokurator z własnej kieszeni czy Skarb Państwa? Niech pan odpowie na to, panie pośle.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan minister Bogdan Święczkowski.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Szanowni państwo, przede wszystkim prosiłbym o niewracanie do przeszłości, bo jak to było, to pewnie każdy z państwa ma własną ocenę i czy było tak, czy było inaczej, to każdy z nas może oceniać, jak uważa, więc nie chciałbym, żeby rozmowa o przepisach prawa sprowadzała się do jakiejś dyskusji nie na temat. Szanowni państwo, te przepisy przede wszystkim jeżeli chodzi o § 2, spełniają właśnie standardy dostępu społeczeństwa i obywateli do informacji istotnych z ich punku widzenia i z punktu widzenia ich bezpieczeństwa. Po drugie, § 1 spełnia standardy w zakresie przekazywania informacji innym osobom. Proszę pamiętać, że jeżeli zostaną naruszone przepisy prawa, w wyniku których dojdzie do popełnienia przestępstwa, to każda osoba odpowiada za te czyny na zasadach ogólnych. Natomiast te przepisy dotyczące odpowiedzialności Skarbu Państwa i roszczeń regresowych są dodane i myślę, że Ministerstwo Sprawiedliwości całkowicie się z nimi zgadza po to, żeby jednoznacznie określić ewentualną, mam nadzieję, że taka sytuacja nigdy się nie zdarzy, odpowiedzialność Skarbu Państwa za naruszenie tychże norm wskazanych w artykule.

Jeżeli chodzi o uwagi państwa legislatorów, to ja zupełnie ich nie rozumiem, bo tutaj nie ma żadnego problemu z art. 241, albowiem jest tutaj wyraźnie wskazane wyłączenie zgody prowadzącego postępowanie. Również całkowicie nie rozumiem jakiejkolwiek sprzeczności z art. 156 § 5. Jasnym jest, że ten artykuł obowiązuje i w całym zakresie prócz zgody prowadzącego postępowanie przygotowawcze. Zdaniem Ministerstwa Sprawiedliwości tutaj żadnych wątpliwości nie ma. Natomiast, szanowni państwo, istnienie tego artykułu tak naprawdę pozwala pierwszy raz w historii prokuratury polskiej pokazać jasno, jak mają wyglądać relacje prokuratury z mediami, ze środkami masowego przekazu oraz dosyć precyzyjnie normuje możliwość przekazywania informacji przez prokuratorów uprawnionym osobom. Proszę także pamiętać, że jeżeli będą to informacje o charakterze niejawnym, to odbiorca tych informacji musi mieć też dostęp do informacji

niejawnych. Zatem z całym szacunkiem, panie pośle Kropiwnicki, jeżeli sąsiadka będzie miała dostęp do informacji ściśle tajnej i ta informacja będzie niezbędna dla zapewnienia jej bezpieczeństwa, to w takim wypadku prokurator może przekazać taką informację takiej uprawnionej osobie i po to jest ten przepis tworzony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Dziękuje bardzo. W dwóch zdaniach chciałem odnieść się do wypowiedzi pana ministra. Pragnę zaznaczyć, że art. 241 k.k. wskazuje tylko, że kto bez zezwolenia rozpowszechnia publicznie wiadomości z postępowania przygotowawczego, podlega odpowiedzialności karnej. Tu nie ma mowy o zgodzie prokuratora, który prowadzi postępowanie przygotowawcze. W związku z tym te uwagi, które podnoszą legislatorzy i które podnosimy my, są jak najbardziej zasadne i argumentacja przytoczona przez pana ministra jest całkowicie nietrafna. W naszej ocenie nie ma także uzasadnienia wprowadzenie nowych poprawek w § 4 i 5, gdyż mamy jasne uregulowania w Kodeksie cywilnym, w art. 417, który stanowi o odpowiedzialności Skarbu Państwa za powstałą szkodę przez urzędników. Wprowadzanie tego i legitymizowanie tych zagrożeń, o których mówił pan poseł Kropiwnicki, jest całkowicie bezzasadne. Obecne uregulowania są wystarczające i nie ma potrzeby wprowadzania jakichkolwiek szczególnych przepisów w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad zgłoszonymi poprawkami. Najdalej idąca poprawka zgłoszona przez panią poseł Barbarę Dolniak i Kamilę Gasiuk-Pihowicz, zmierza do skreślenia art. 12. Poprawka Platformy Obywatelskiej też zmierza do skreślenia art. 12.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki głosowały 3 osoby, przeciw było 13, wstrzymały się 2 osoby. Łącznie głosowało 18 osób. Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do głosowania nad dalszymi poprawkami. Kolejna poprawka to poprawka Platformy Obywatelskiej, która sprowadza się do wykreślenia wyrazu „nie” w art. 12 § 3 przed sformułowaniem „jest wymagane”.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką głosowało 6 osób, przeciw było 12, nikt nie wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 18 posłów. Poprawka nie uzyskała większości.

Przystępujemy do głosowania nad kolejną poprawką do art. 12. Platforma Obywatelska proponuje dodać § 4 o treści: Uregulowania niniejszego artykułu nie wyłączają stosowania art. 156 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 – Kodeks postępowania karnego. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką głosowały 4 osoby, przeciw było 14, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowało 18 posłów. Poprawka nie uzyskała większości.

Kolejna poprawka Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej… Nie, to już tyle. Bardzo proszę, pan poseł Matusiewicz.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Wysoka Komisjo, ja chciałem zgłosić poprawkę…

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Ja już zgłosiłem te dwie poprawki.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Ja chciałem je tylko przeczytać, ale skoro nie trzeba, to proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze, jeżeli państwo uważacie, że nie trzeba odczytywać tej poprawki, to nie będziemy jej odczytywać, ale Biuro Legislacyjne prosi o głos.

Legislator Piotr Podczaski:

Chcielibyśmy się tylko odnieść do tych poprawek. Rzeczywiście będzie tu zachodziła pewna sprzeczność z art. 417 i 24 k.c. My tylko mamy pytanie, jeśli chodzi o § 5, bo jest to tak jakby kolejny element tej odpowiedzialności, bo mamy odpowiedzialność cywilną, a teraz przechodzimy na grunt Kodeksu pracy. Ja rozumiem, że chodzi o ograniczenie sumy maksymalnego odszkodowania do trzykrotnego wynagrodzenia i dlatego jest to odesłanie, tak?

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Czy możemy te dwie poprawki głosować łącznie?

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Myślę, że tak.

Legislator Piotr Podczaski:

To jest jedna poprawka.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

To jest jedna poprawka, ale dotyczy wprowadzenia dwóch paragrafów.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze, a więc głosujemy łącznie poprawki zmierzające do dodania § 4 i 5 do art. 12.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawkami opowiedziało się 13 posłów, przeciw było 5, 1 wstrzymała się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 19 osób. Poprawki zostały przyjęte.

Przystępujemy do głosowania nad całością art. 12 wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 12? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za przyjęciem artykułu wraz z przyjętymi poprawkami opowiedziało się 14 posłów, przeciwnych było 6, nikt nie wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 20 posłów. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia Działu II, Rozdział 1 „Organy i struktura organizacyjna prokuratury”. Czy do tego rozdziału są uwagi? Proszę bardzo, pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Panie przewodniczący, w imieniu Klubu Platforma Obywatelska pragnę zgłosić zastrzeżenie do art. 19 sprawozdania i wnosimy o wykreślenie § 4, stanowiącego o powołaniu samodzielnej komórki organizacyjnej w Prokuraturze Krajowej, jaką ma być Wydział Spraw Wewnętrznych, właściwy w sprawach postępowań przygotowawczych w sprawach najpoważniejszych czynów przestępnych popełnionych przez sędziów, asesorów sądowych, prokuratorów i tak dalej. Uważamy, że ta jednostka organizacyjna jest zbędna i nie ma potrzeby powoływania wewnętrznego organizmu, takiej policji w prokuraturze, która będzie swoim koleżankom i kolegom patrzyła na ręce, co bardzo mocno może obniżyć poziom zaufania, jakim prokuratorzy powinni się wzajemnie darzyć. Co więcej, możemy pogorszyć ich relacje i obniżyć jakość pracy.

Zastanawiające jest też badanie ewentualnie popełnionych przestępstw przez sędziów i asesorów sądów. W miarę dopuszczalne jest jeszcze takie rozumowanie, że prokuratorzy mogą badać postępowanie prokuratorów, ale badanie postępowania sędziów i asesorów sądowych już mocno przekracza pewne granice. Dlatego uważamy, że Wydział Spraw Wewnętrznych nie powinien powstać, a prokuratorzy oczywiście jeśli popełnią przestępstwo, to jak najbardziej mogą za nie odpowiadać.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Drodzy państwo, chciałbym zgłosić poprawkę do art. 15. W § 2 i 3 zaproponowana jest procedura wyłaniania zastępców prokuratora okręgowego do spraw wojskowych w tych prokuraturach okręgowych, w których takie wydziały się tworzy, zarówno w prokuraturze rejonowej, jak i okręgowej. Jest to dość skomplikowana procedura, ponieważ wskazuje się tu na to, że zastępcę takiego prokuratora okręgowego powołuje prokurator generalny na wniosek jego zastępcy i jeszcze po uzgodnieniu z Ministrem Obrony Narodowej, a także zasięgnięciu opinii właściwego prokuratora okręgowego. Mój wniosek jest taki, ażeby tę procedurę opiniodawczą ograniczyć i wyłączyć z uprawnienia do opiniowania prokuratora okręgowego. Czyli wykreślić w § 2 wyrazy „i zasięgnięciu opinii właściwego prokuratora okręgowego" oraz wykreślić w § 3 wyrazy „i zasięgnięciu opinii właściwego prokuratora rejonowego". Tutaj już jest wnioskodawca, jest organ wybierający i jest jeszcze organ uzgadniający, więc zdaje się, że niepotrzebny jest jeszcze organ opiniujący w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wnoszę o wykreślenie art. 38, który też jest w tym Dziale. Otóż artykuł ten mówi o pracy doradców i doradców społecznych. Odbyliśmy szerszą dyskusję na ten temat podczas posiedzenia podkomisji, więc nie będę powtarzał wszystkich argumentów tylko te kluczowe. Uważam, że zatrudnianie, a właściwie to nie zatrudnianie i może to jest najgorsze, a więc angażowanie doradców społecznych przez prokuratora generalnego i prokuratora krajowego rodzi duże zagrożenie wycieku informacji z działalności najważniejszych organów w państwie, ponieważ nie ma żadnych argumentów do podległości służbowej doradców społecznych. Nie wiadomo za co i przed kim oni będą odpowiadać, bo nie wiąże ich stosunek pracy ani nie będą w żaden sposób zaangażowani w prace tak, żeby można na nich nałożyć jakieś klauzule odpowiedzialności. Jak ktoś jest doradcą społecznym, to tak naprawdę nie odpowiada właściwie przed nikim. Ale może to będzie w regulaminie i tu bym prosił pana ministra o to, żeby powiedział, czy będzie doprecyzowanie tego, co będą mogli robić doradcy społeczni i przed kim odpowiadać, a ewentualnie czy będą podpisywali klauzulę tajności zobowiązujące do zachowania poufności? Czy może będą to po prostu doradcy funkcjonujący na zasadzie asystentów społecznych posłów czy pracowników gabinetów politycznych w ministerstwach? Do czego się państwo odwoływaliście? To są tak naprawdę różne instytucje, które nie mają tutaj żadnego zastosowania, ale prokurator krajowy, który prowadzi śledztwa, który ma pełny dostęp do informacji o działalności państwa, nie powinien mieć w swoim kręgu osób, które nie będą odpowiadały za ujawnianie takich informacji. Dlatego więc wnoszę o wykreślenie art. 38. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel wnioskodawców, bardzo proszę.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Podtrzymujemy kwestię dotyczącą wprowadzenia jako jednostki organizacyjnej komórki w Prokuraturze Krajowej, a więc Wydziału Spraw Wewnętrznych. Chodzi o najpoważniejsze sprawy korupcyjne wśród sędziów, prokuratorów i asesorów. Robimy to właśnie po to, żeby odbudować zaufanie do prokuratury. To nie podważa zaufania, tylko odwrotnie, bo pozwoli odbudować zaufanie do prokuratury, właśnie ten przepis. Podawaliśmy zresztą w czasie obrad podkomisji, jakie jest dziś zaufanie do polskiej prokuratury między innymi z powodu właśnie tych spraw. Może nie jest ich zbyt wiele, ale jeżeli środowisko ma oceniać innych, rozstrzygać, prowadzić postępowania i być oskarżycielami przed sądami, to musi być czyste i dlatego musi być specjalna komórka. Pamiętajmy też, jaki jest podmiot: sędziowie, prokuratorzy, asesorzy. Ze względu na podmiot to jest bardzo istotne.

Jeśli chodzi o drugą poprawkę, to całkowicie ją popieramy. Jeżeli uzgadnia się tę kwestię z Ministrem Obrony Narodowej, to po co to rozwadniać i zasięgać opinii już bezpośrednio w okręgu czy w rejonie. To chodzi o wydziały czy działy, jeżeli chodzi o osoby prokuratorów realizujących sprawy podlegające właściwości sądów wojskowych.

Sprawa trzecia, a więc doradcy społeczni. Panie pośle, jeżeli doradcy społeczni funkcjonują w Kancelarii Prezydenta RP i u pani premier, to nie widzimy tutaj absolutnie żadnych zastrzeżeń co do tego, żeby wprowadzić to również w ustawie – Prawo o prokuraturze.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Chciałem powiedzieć tylko dwa słowa, w których chcę uspokoić pana posła Kropiwnickiego. W regulaminie będą się znajdowały odpowiednie zapisy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Wojciech Wilk, proszę bardzo. Pan się zgłaszał?

Dyrektor Biura Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej Krzysztof Persak:

Ja?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak. Proszę bardzo.

Głos z sali:

To nie jest poseł Wilk.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

To najmocniej przepraszam. Proszę się przedstawić.

Dyrektor Biura Prezesa IPN Krzysztof Persak:

Krzysztof Persak, dyrektor Biura Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej. Reprezentuję pana prezesa Łukasza Kamińskiego. Nie wiem, czy to jest moment, panie przewodniczący, ponieważ mówimy o całym rozdziale, w związku z czym pojawiły się tutaj propozycje nie w kolejności artykułów, a ja chciałem się cofnąć i odnieść się do art. 14. Od razu zastrzegę, że nie będę powtarzał tego, co mówiłem podczas posiedzenia podkomisji i nie będę powtarzał podniesionej tam argumentacji. Czy mogę odnieść się do tego artykułu w tym momencie?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Biura Prezesa IPN Krzysztof Persak:

Dobrze. Mówię o art. 14, który określa sposób powoływania zastępców Prokuratora Generalnego i jednym z tych zastępców jest dyrektor Głównej Komisji Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu, czyli szef pionu śledczego Instytutu Pamięci Narodowej. Mamy tu do czynienia z wyjątkową sytuacją, bo ten zastępca Prokuratora Generalnego jedną nogą stoi w Prokuraturze Generalnej, a drugą nogą w Instytucie Pamięci Narodowej. Istota problemu, który podnosiłem podczas obrad podkomisji i sugestia, którą wówczas wysunąłem, nie znalazła akceptacji wnioskodawców. Problem leży w tym, że powołanie akurat tego zastępcy, który jest szefem pionu śledczego IPN, nie jest w żaden sposób opiniowane, konsultowane ani uzgadniane przez Prezesa IPN, tak jak to ma miejsce w przypadku zastępców od spraw wojskowych, gdzie następuje uzgodnienie kandydatury z Ministrem Obrony Narodowej. Nie będę tego rozwijał, argumentację przedstawiłem, uważam, że jest to rozwiązanie dysfunkcjonalne, bo w gruncie rzeczy równie dobrze można powiedzieć, że kandydata na zastępcę Prokuratora Generalnego i dyrektora Głównej Komisji Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu wysuwa Prezes IPN, a potem powiadamia Prokuratora Generalnego. To jest dokładnie to samo rozwiązanie tylko na odwrót i wnioskodawcy się na pewno zgodzą, że to też byłoby nie do przyjęcia.

Chciałbym poddać pod rozwagę pana posła wnioskodawcy, wnioskodawców i Wysokiej Komisji rozwiązanie, które ucieka od tego problemu i go likwiduje, a także wydaje mi się, że jest to konstruktywne rozwiązanie, które polegałoby na tym, że po prostu odeszlibyśmy od tej unii personalnej jaka istnieje między dyrektorem Głównej Komisji Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu i zastępcą Prokuratora Generalnego. Jeżeli spojrzymy na ustawę o Instytucie Pamięci Narodowej, to tam istnieją dwa piony prokuratorskie: pion śledczy i pion lustracyjny. W przypadku dyrektora pionu lustracyjnego, który w pewnym sensie pełni analogiczną funkcję do dyrektora Głównej Komisji, czyli pionu śledczego, nie jest on zastępcą Prokuratora Generalnego. Wydaje się absolutnie niekonieczne, aby dyrektor Głównej Komisji był zastępcą Prokuratora Generalnego. Jeżeli nie będzie zastępcą Prokuratora Generalnego, to ten problem zniknie. W związku z tym, dziękując za częściowe uwzględnienie podczas obrad podkomisji propozycji, którą wysunąłem, chciałem poddać pod rozwagę Wysokiej Komisji i posła wnioskodawcy następujące rozwiązanie. Skreślenie w art. 14 projektu ustawy § 4, który mówi o sposobie powoływania dyrektora Głównej Komisji i wprowadzeniu do ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej, co wymagałoby odpowiedniej zmiany w przepisach wprowadzających, które ustawę o Instytucie Pamięci Narodowej nowelizują, a więc jednego ustępu, który brzmiałby tak: Główną Komisją kieruje dyrektor Głównej Komisji, powoływany spośród prokuratorów Instytutu Pamięci Narodowej i odwoływany przez Prokuratora Generalnego na wniosek zgłoszony przez Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej, po zasięgnięciu opinii Rady Instytutu Pamięci Narodowej. To byłoby absolutnie symetryczne i identyczne rozwiązanie, jak to się ma w przypadku powoływania dyrektora Biura Lustracyjnego. Nie byłoby tu żadnego konfliktu czy kolizji instytucjonalnej między urzędem Prokuratora Generalnego, a niezależnym od innych władz państwowych prezesem Instytutu Pamięci Narodowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Szanowni państwo, szczerze mówiąc pierwszy raz spotykam się z takim przypadkiem, żeby przedstawiciel instytucji publicznej wnosił o obniżenie pozycji ustrojowej dyrektora Głównej Komisji, bo stanie się on zwyczajnym dyrektorem i nie będzie zastępca Prokuratora Generalnego. Szanowni państwo, w moim przekonaniu oczywiście ta propozycja pewnie zasługuje na przemyślenie, ale rozumiem, że przy okazji zmian w zakresie funkcjonowania Instytutu Pamięci Narodowej. Proszę pamiętać, że prokuratorzy Biura Lustracyjnego nie prowadzą *sensu stricte* postępowań przygotowawczych i nie kierują aktów oskarżenia, natomiast prokuratorzy Głównej Komisji kierują czy przynajmniej powinni kierować akty oskarżenia i prowadzić śledztwa, zatem ja sobie nie wyobrażam takiej zmiany w chwili obecnej. Natomiast nie chcę też powtarzać argumentacji z obrad podkomisji, bo czym innym jest uzgadnianie naczelnego organu władzy z innym naczelnym organem władzy pewnych decyzji personalnych, a czym innym jest wprowadzenie obowiązku uzgadniania przez naczelny organ władzy jakiś swoich decyzji z centralnym organem władzy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Jerzy Jachnik. Proszę.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Wracam do art. 19, a więc Wydziału Spraw Wewnętrznych, bo on jest zapewne zrobiony na wzór Wydziału Spraw Wewnętrznych Policji, ale musimy mieć też wiedzę o tym, że jest to bat, który może służyć do niszczenia wszelkich niezależnych prokuratorów. W związku z powyższym jeśli taki Wydział Spraw Wewnętrznych ma funkcjonować, to całość postępowania dyscyplinarnego, dotyczącego zresztą nie tylko prokuratorów, ale i sędziów, powinna być uregulowana w osobnej ustawie i powinno być prowadzone przez sądy powszechne. Trudno mi jest zgłosić w tym momencie tę poprawkę, bo to postępowanie dyscyplinarne jest przewidziane, ale docelowo powinniśmy wszyscy rozważyć takie rozwiązanie, bowiem prowadzenie Wydziału Spraw Wewnętrznych przez prokura-

turę, po czym karanie przez tę samą prokuraturę, wybraną z dość układnego samorządu, stwarzają dość niebezpieczną sytuację.

Jeśli chodzi o art. 21, to wprowadza się dodatkowy poziom zarządzania prokuraturą. Bowiem w § 2 jest zapisane: Naczelnik Wydziału Zamiejscowego Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej jest prokuratorem przełożonym prokuratorów prokuratury regionalnej, prokuratorów prokuratur okręgowych oraz prokuratorów prokuratur rejonowych wykonujących swoje obowiązki w tym wydziale. Zatem wprowadza się w prokuraturach regionalnych taką trochę dwuwładzę. Celem połączenia funkcji ministra z prokuratorem generalnym było stworzenie pionu podległości, żeby było wiadomo, za co on odpowiada. Ja rozumiem, że w zakresie przestępczości zorganizowanej czy korupcji, jeśli odbywa się ona na tym terenie, to byłoby to zrozumiałe, że wyłącza się to z władzy zwierzchniej prokuratora regionalnego i przejmuje to wydział zamiejscowy Prokuratury Krajowej. Natomiast w każdym przypadku, a nie jest to tutaj sprecyzowane, wydaje mi się, że wprowadzamy dwuwładzę. Dlatego w tym przypadku prosiłbym o naniesienie następującej poprawki w art. 21: Naczelnik Wydziału Zamiejscowego Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej jest prokuratorem przełożonym prokuratorów prokuratury regionalnej, prokuratorów prokuratur okręgowych oraz prokuratorów prokuratur rejonowych wykonujących swoje obowiązki w tym wydziale w zakresie zwalczania przestępczości zorganizowanej. Bowiem inaczej naprawdę tworzymy sytuację, że naczelnik z Warszawy będzie sterował prokuratorem regionalnym i każdym innym prokuratorem.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, pan minister się do tego odniesie.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Panie pośle, to jest nieporozumienie. Końcówka tego przepisu brzmi: „wykonujących swoje obowiązki w tym wydziale”, więc jest prokuratorem przełożonym prokuratorów, którzy pracują w tym wydziale, a nie innych, którzy nie pracują. Tak że to jest nieporozumienie.

Nieporozumieniem są również pana uwagi dotyczące Wydziału Spraw Wewnętrznych, bo wydział ten nie będzie się zajmował prowadzeniem postępowań dyscyplinarnych tylko postępowań karnych, a ewentualnie postępowań sprawdzających i nie będzie miał do czynienia z postępowaniami dyscyplinarnymi.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Barbara Chrobak.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Panie przewodniczący, ja chciałam wnieść poprawkę do art. 42.

Głos z sali:

To nie jest w tym rozdziale.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Jeszcze nie?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

To jest już kolejny rozdział, więc może później, jak przystąpimy do rozpatrywania tego rozdziału.

Czy do tego rozdziału pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz ma jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

W art. 36 chcielibyśmy, żeby skreślić § 4. W naszej ocenie niedookreślone są przesłanki wydania rozporządzenia i są po prostu zbyt ogólnie określone, żeby to rozporządzenie mogło spełnić swoją funkcję, zwłaszcza że będzie potem możliwość badania jego zgod-

ności z ustawą, w związku z tym musi to być precyzyjnie określone, a w tym momencie nie jest. W tym paragrafie użyte są zbyt ogólne sformułowania.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Szanowni państwo, szczerze mówiąc dziwię się państwu, bo te przesłanki do wydania rozporządzenia są znacznie rozszerzone w porównaniu z obecnymi przesłankami wskazywanymi w ustawie o prokuraturze. Przede wszystkim, szanowni państwo, chyba pierwszy raz w historii polskiej prokuratury czy wymiaru sprawiedliwości mówimy o tym, że to rozporządzenie musi zachować konieczność poszanowania podstawowych wolności i praw obywatelskich. W ustawie uchwalonej w 2009 r. nie było takiego sformułowania, zatem jeżeli uważacie państwo, że to jest zbyt ogólne, biorąc pod uwagę to, co stworzyła poprzednia koalicja rządowa czy poprzednia władza, to chciałem powiedzieć, że te przesłanki naprawdę są bardzo dokładnie wskazane i na tyle, na ile powinny być w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłoszono do tego rozdziału szereg poprawek. Przystąpimy teraz do głosowania nad tymi poprawkami. Jeszcze pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz? Proszę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Jeszcze chciałabym, żeby art. 39 § 1 otrzymał następujące brzmienie: Prokurator kierujący jednostką organizacyjną prokuratury może powierzyć prokuratorowi wykonującemu czynności w tej jednostce pełnienie funkcji rzecznika prasowego. Kluczowa zmiana dotyczy tego, aby te zadania powierzane były prokuratorowi wykonującemu czynności właśnie w tej jednostce. W naszej ocenie zasadne jest, aby ta osoba miała pełną wiedzę na temat jednostki i żeby nie było tak, że prokurator generalny może powierzać prokuratorowi wykonującemu czynności w Prokuraturze Krajowej, pełnienie funkcji rzecznika prasowego prokuratora generalnego. Chodzi po prostu o wykreślenie drugiej części tego artykułu, więc zależy nam na tym, aby była to osoba, która będzie miała wiedzę na temat danej jednostki i nie będzie mogła pochodzić z Prokuratury Krajowej, bo nie będzie wtedy posiadała wystarczającej wiedzy na temat spraw i właściwości wydziału.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Szanowna pani poseł, przecież obsługę Prokuratora Generalnego zapewnia Prokuratura Krajowa, więc kto inny, jak nie prokurator Prokuratury Krajowej ma być rzecznikiem Prokuratora Generalnego? To po pierwsze.

Po drugie, jeżeli chodzi o pierwszą część pani wypowiedzi, to przepis mówi wyraźnie, że prokurator kierujący powszechną jednostką organizacyjną prokuratury może powierzyć prokuratorowi wykonującemu czynności w tej jednostce pełnienie funkcji rzecznika prasowego, więc to, o czym pani mówi, jest zagwarantowane.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Pierwsza część mojej argumentacji odnosiła się właśnie do wykreślenia drugiego zdania tegoż artykułu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do głosowania poprawek, które zostały zgłoszone. Pan poseł Arkadiusz Myrcha zgłosił poprawkę do art. 19, polegającą na wykreśleniu § 4.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką głosowały 4 osoby, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał. W głosowaniu wzięło udział 19 osób. Poprawka nie uzyskała większości.

Kolejna poprawka zgłoszona przez pana posła Waldemara Budę do art. 15, sprowadza się do wykreślenia w art. 15 w § 2 sformułowania „i zasięgnięciu opinii właściwego

prokuratora okręgowego" oraz wykreślenia w § 3 sformułowania „i zasięgnięciu opinii właściwego prokuratora rejonowego".

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Kto zgłaszał tę poprawkę?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ta poprawka została zgłoszona przez pana posła Waldemara Budę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką głosowało 15 posłów, przeciw 4, nikt się nie wstrzymał. W głosowaniu wzięło udział 19 posłów. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka pana posła Roberta Kropiwnickiego do art. 38, sprowadzająca się do wykreślenia całego artykułu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Roberta Kropiwnickiego? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką głosowało 4 posłów, przeciwko 15, nikt nie wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 19 posłów. Poprawka nie uzyskała większości.

Kolejna poprawka dotyczy art. 14, to znaczy to była propozycja, która nie jest poprawką. Nikt z posłów nie przejął tej propozycji.

Poprawka do art. 21 zgłoszona przez pana posła Jerzego Jachnika. Czy po wyjaśnieniach pana ministra ona jest w dalszym ciągu aktualna?

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Po wyjaśnieniach już nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czyli bez poprawki. Jest jeszcze poprawka pana posła Jerzego Jachnika do art. 19, ale proszę ją przypomnieć. Czy po wyjaśnieniach ministra ta poprawka jest aktualna?

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

To była polemika i ja nadal nie zgadzam się panem ministrem, bo jeśli Wydział Spraw Wewnętrznych zaczyna rozpracowywać kogoś z funkcjonariuszy, to nie wie, jak to się skończy, czy to będzie postępowanie karne, czy to będzie postępowanie dyscyplinarne, czy może żadne. To tyle, ale to tylko głosem polityki i bez dyskusji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie pośle, proszę zwrócić uwagę na to, że w tym artykule jest sformułowanie „najpoważniejszych przestępstw", a więc tutaj nie chodzi o zdarzenie, które jest na granicy przestępstwa, więc delikt…

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Ale jest zasada domniemania niewinności, więc mogą wyjść inne sytuacje, które spowodują, że to się skończy niczym albo na przykład postępowaniem dyscyplinarnym. Dobrze, ale to tyle, bo nie chcę przedłużać.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze, czyli nie ma poprawki w tym zakresie. Kolejna poprawka do art. 36, zgłoszona przez panią poseł Gasiuk-Pihowicz, sprowadza się do skreślenia § 4 w art. 36. Proszę bardzo, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Gasiuk-Pihowicz? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką głosowały 4 osoby, przeciw było 15, nikt nie wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 19 osób. Poprawka nie uzyskała większości.

Jest jeszcze jedna poprawka pani poseł Kamili Gasiuk-Pihowicz do art. 39 § 1. Pani poseł zaproponowała nowe brzmienie § 1. Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki głosowały 4 osoby, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał. Głosowało łącznie 19 posłów. Poprawka nie została przyjęta.

Teraz mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy konieczne jest teraz dodatkowe głosowanie dotyczące tego rozdziału?

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli nie ma sprzeciwu…

Legislator Tomasz Czech:

To znaczy, jeżeli jest sprzeciw, to oczywiście musi być głosowanie, aczkolwiek my mamy jeszcze jedną uwagę. Jest to uwaga legislacyjno-systemowa dotycząca art. 41. Mówiliśmy o tym również podczas obrad podkomisji, ale naszym zdaniem art. 41, który jest bezustępowy, powinien znaleźć się w art. 53 ustawy – Prawo o ruchu drogowym, ponieważ tam znajduje się katalog podmiotów, które są uprawnione do poruszania się tego typu pojazdami, a przynajmniej powinien łączyć się z nowelizacją art. 53.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o głos przedstawiciela wnioskodawców.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie ma zgody na to, panie przewodniczący. My wyjaśnialiśmy już bardzo dokładnie podczas obrad podkomisji, jak stosuje się ten przepis.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Panie przewodniczący, ja mam jeszcze pytanie właśnie w sprawie art. 41, bo ja myślałem, że my go jednak przenieśliśmy. Panie ministrze, czy to oznacza, że wszystkie pojazdy prokuratury i Ministerstwa Sprawiedliwości będą pojazdami uprzywilejowanymi i będą miały tak zwane koguty?

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

To będą pojazdy, które będą wykorzystywane do czynności służbowych prokuratorów i będą mogły korzystać z uprawnień wynikających z art. 53 ustawy o ruchu drogowym. Więc jeżeli chodzi o ministra sprawiedliwości, to ta sytuacja dotyczyć będzie prokuratora generalnego. Natomiast jeśli chodzi o to, czy będą one miały koguty, to szczerze mówiąc technicznie nad tym nie myśleliśmy, ale nie sądzę, żeby miały.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Jeśli mogę, panie przewodniczący, bo tutaj nie ma określenia, że będą to pojazdy wykorzystywane właśnie w czasie czynności. Co do tego nie mam wątpliwości, że w momencie kiedy prokurator wykonuje czynności i jedzie na zdarzenie, to powinien mieć taką możliwość. Ale tu jest klauzula generalna, która stanowi, że dotyczy ona pojazdów jednostek organizacyjnych prokuratury oraz urzędu obsługującego ministra sprawiedliwości, czyli może to dotyczyć sekretarza stanu, podsekretarzy stanu i wszystkich pojazdów prokuratury. Tak że myślę, że ta klauzula jest jednak zbyt generalna.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Oczywiście dotyczy to wszystkich pojazdów prokuratury i ja sobie nie wyobrażam, żeby pojazdy prokuratury były używane do celów pozasłużbowych. Natomiast jeżeli chodzi o urząd Ministra Sprawiedliwości, to mówimy wyraźnie, że urząd Ministra Sprawiedliwości łączy się z urzędem Prokuratora Generalnego.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. W związku ze sprzeciwem do Rozdział 1 w Dziale II poddajemy go pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem Rozdziału 1 wraz z przyjętymi poprawkami? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za głosował 13 posłów, przeciw było 4, 1 wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 18 posłów. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do Rozdziału 2. Proszę bardzo, pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Przepraszam, panie przewodniczący, ale już wcześniej zgłaszałam się pierwsza.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze, pani poseł. Przepraszam najmocniej. Pani poseł Barbara Chrobak.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Panie przewodniczący, ja w art. 42 § 1 pkt 4, wnoszę o dopisanie wyrazu „obszaru" po słowach „po jednym z" i wykreślenie wyrazów „każdej prokuratury regionalnej" w celu usunięcia wątpliwości interpretacyjnych czy przedstawicielami mogą być prokuratorzy z prokuratury regionalnej czy z każdej prokuratury.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

To również tłumaczyliśmy podczas obrad podkomisji. Dla nas przepis ten jest jednoznaczny: „wybranych przez zgromadzenia prokuratorów w prokuraturach regionalnych".

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jesteście państwo przeciwni tej poprawce?

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Jeżeli macie państwo jakiekolwiek wątpliwości, to oczywiście w regulaminie zostanie to dookreślone. W moim przekonaniu nie ma tutaj wątpliwości interpretacyjnych, natomiast regulamin jest także po to, żeby ewentualne problemy w tym zakresie wyjaśnić. Regulamin będzie również konsultowany ze związkiem zawodowym. Niewątpliwie intencją wnioskodawców jest to, aby mógł być wybrany prokurator każdego szczebla, a nie tylko prokurator szczebla prokuratury regionalnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Na wstępie chciałbym zgłosić poprawkę do tytułu Rozdziału 2 i nadać mu brzmienie: Krajowa Rada Prokuratury. Jest to o tyle zasadne, że w art. 1 § 1 projektu ustawy mówi się, że prokuraturę stanowią Prokurator Generalny, Prokurator Krajowy i następuje całe wyliczenie, czyli posługujemy się określeniem – prokuratura, jako określeniem całego aparatu związanego z funkcjonowaniem tego korpusu. Dlatego Krajowa Rada Prokuratorów, czyli ten organ, który powinien stać na straży niezależności wszystkich prokuratorów, ma służyć całej prokuraturze, a nie jest organem doradczym dla poszczególnych prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym. Dlatego zasadne jest pozostanie przy obecnej nazwie, czyli Krajowa Rada Prokuratury. W takim zakresie wnoszę poprawkę. To jest jedna rzecz.

Druga poprawka. Chciałbym nadać art. 42 nowe brzmienie, które mówiąc w skrócie, odpowiada dzisiejszemu uregulowaniu, jeśli chodzi o skład Krajowej Rady Prokuratury. Może żeby nie cytować całej poprawki, bo to jest duża liczba jednostek redakcyjnych, to ja bym odesłał państwa do obecnych uregulowań, wskazując tylko, że dzisiejsze unormowania oprócz samych prokuratorów zapewniają między innymi udział także tak zwanego czynnika społecznego, czyli przedstawicieli parlamentu. Pozwala to parlamentarzystom na bycie także pewnym łącznikiem pomiędzy środowiskiem prokuratorów a parlamentarzystami, żeby móc w sposób rzetelny i prawidłowy uczestniczyć w pracach tejże Rady i na bieżąco jedna i druga strona może wymieniać się uwagami oraz doświadczeniami, co na pewno może pozytywnie wpływać na jakość stanowionego prawa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel wnioskodawców, proszę.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie wyrażamy zgody na tę poprawkę, panie przewodniczący, bo to jest celowy zabieg. Krajowa Rada Prokuratorów, proszę zobaczyć kogo ona w istocie reprezentuje – prokuratorów i to może reprezentować prokuratorów wszystkich szczebli. To jest bardzo ważna zmiana.

Natomiast jeżeli chodzi o drugą sprawę, to bardzo ładnie pan poseł powiedział o czynniku obywatelskim, ale właśnie nie widzimy powodu, dla którego czynnik obywatelski, a więc 4 posłów, 2 senatorów i przedstawiciel prezydenta mieliby zasiadać jako politycy w Krajowej Radzie Prokuratorów, skoro mówicie państwo o odpolitycznieniu prokuratury. My nie mówimy o tym, bo mówimy, że to polityk staje na czele prokuratury, ale akurat w tym przypadku uważamy, że to jest naprawdę niewskazane.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Janusz Sanocki.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam wniosek natury formalnej. Pracowała podkomisja, która wypracowała jakieś stanowisko i były wnioski mniejszości, a my teraz je powtarzamy i mieszają się dwa rodzaje wniosków. Ani pan poseł Jachnik, ani ja nie pracowaliśmy w podkomisji i nie mieliśmy możliwości składania tam wniosków, dlatego proponuję, żeby to uregulować w jakiś sposób. Może posłowie, którzy pracowali w podkomisji, przeczytaliby hurtem swoje wnioski i byśmy je po kolei przegłosowali, a potem przeszlibyśmy do wniosków, które nie miały szansy być zgłoszone podczas obrad podkomisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem intencję, natomiast pytałem już o to Biuro Legislacyjne i takiej możliwości niestety nie ma. Stąd też prosiłem o powściągliwość w argumentacji, bo rzeczywiście musimy pewne czynności z tych, które odbywały się podczas obrad podkomisji powtórzyć, ale nie musimy powtarzać całych wywodów. Jeżeli musimy coś przegłosować, to ja to rozumiem, ale proszę o powściągliwość w argumentacji.

Przystępujemy wobec tego do głosowania nad zgłoszonymi poprawkami. Poprawka pani poseł Barbary Chrobak dotycząca art. 42.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką głosowała 1 osoba, przeciw było 13, wstrzymały się 3 osoby. W głosowaniu wzięło udział 17 osób. Poprawka nie uzyskała większości. Dziękuje bardzo.

Poprawka zgłoszona przez pana posła Arkadiusza Myrchę, dotycząca tytułu Rozdziału 2. Pan poseł proponuje, aby tytuł brzmiał: Krajowa Rada Prokuratury.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za głosowały 3 osoby, przeciw 14, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowało 17 osób. Poprawka nie została przyjęta.

Następna poprawka to również poprawka pana posła Arkadiusza Myrchy dotycząca art. 42, która proponuje nowe brzmienie tego artykułu.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Jest mi o tyle niezręcznie, że to nowe brzmienie…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest znane.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Mam nadzieję, że członkowie Komisji nie mają nic przeciwko temu, żeby nie przedstawiać go w całości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do głosowania poprawki do art. 42, zgłoszonej przez pana posła Arkadiusza Myrchę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką głosowało 2 posłów, przeciw 14, wstrzymał się 1. W głosowaniu wzięło udział 17 posłów. Poprawka nie uzyskała większości. To wszystkie poprawki jakie zostały zgłoszone do Rozdziału 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia Rozdziału 3 „Samorząd prokuratorski". Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Przechodzimy więc do Rozdziału 4 „Finansowanie działalności prokuratury". Nikt nie zgłasza uwag.

Dział III…

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Przepraszam, panie przewodniczący. Czy moglibyśmy…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

…„Działalność prokuratury", Rozdział 1 „Postępowanie przygotowawcze".

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Przepraszam, panie przewodniczący, ale czy moglibyśmy zrobić przerwę?

Głos z sali:

Nie…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jeżeli jest taka pilna…

Głos z sali:

Nie…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze, skoro jest taka wola, żeby kontynuować obrady. Dział III, Rozdział 1 „Postępowanie przygotowawcze". Proszę bardzo, pan poseł Robert Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Panie przewodniczący, zgłaszam uwagę do art. 57. Otóż wydaje się, że ta możliwość, którą państwo chcecie wprowadzić, aby to prokurator generalny mógł decydować o czynnościach operacyjno-rozpoznawczych, jest wyjątkowo błędna i niepotrzebna. Otóż ja rozumiem, że o takich czynnościach powinien decydować prokurator czy prokurator bezpośrednio przełożony, ale nie prokurator generalny. Minister sprawiedliwości nie powinien mieć uprawnienia do tego, aby zlecać wykonywanie czynności operacyjnych w stosunku do śledztw, o których najczęściej ma niewielkie pojęcie, bo ich nie prowadzi. Ma o nich być może jakąś wiedzę medialną bądź zewnętrzną, ale to jest duże zagrożenie, że politycy i funkcjonariusze partyjni będą chcieli wykorzystywać to uprawnienie do celów pozamerytorycznych. Dlatego wnoszę o wykreślenie § 2, 3 i 5 w art. 57, a w § 1 dodać w zdaniu pierwszym wyrazy „bezpośrednio przełożony" tak, aby to prokurator bezpośrednio przełożony sprawował nadzór nad postępowaniem przygotowawczym, a nie każdy prokurator. Choć kompletnie się z tym nie zgadzam, to ja rozumiem państwa argumentację, w której mówicie o hierarchiczności prokuratury, o tym, że ma być jednolita, ale tworzycie układ tak naprawdę gorszy niż w wojsku.

Nigdy tak nie było, bo przynajmniej od 6 lat wdrażaliśmy zasadę niezależności prokuratorów, ale też nigdy w prokuraturze nie funkcjonowało to w ten sposób, że prokurator apelacyjny czy prokurator krajowy może wydawać polecenia prokuratorom rejonowym. Jak już, to funkcjonowała zasada taka, że prokurator apelacyjny zwracał się do prokuratora okręgowego, okręgowy do rejonowego i dopiero ten prokurator mógł wydać polecenia bezpośrednio prokuratorom prowadzącym śledztwo. Ta zasada, o której państwo mówicie, to jest taka zasada, że prokurator prowadzący śledztwo będzie w pełni podlegał wszystkim prokuratorom, którzy pełnią funkcje wyżej od niego. To może doprowadzić do ogromnego bałaganu i na pewno nie ma nic wspólnego z jakąkolwiek niezależnością

prokuratorów, a nawet też prokuratury. Proszę zobaczyć, że jak państwo mówicie o tym, że niezależna ma być prokuratura, a nie prokurator, to politycy poprzez ministra sprawiedliwości będą wydawali polecenia prokuratorom. To ciężko nazwać niezależnością prokuratury. Prokuratura od tego momentu będzie stricte polityczna i dlatego wnoszę o to, aby dokonać tych zmian w art. 57. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Jako Nowoczesna wnosimy zmianę dotyczącą art. 56 § 1 i chcielibyśmy, aby otrzymał on następujące brzmienie: Prokurator, stosownie do przepisów ustaw, wszczyna i prowadzi postępowanie przygotowawcze albo zleca wszczęcie lub prowadzenie takiego postępowania innemu uprawnionemu organowi, a następnie wykonuje w takich sprawach czynności oskarżyciela publicznego przed sądem. A zatem…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

To jest poprawka do art. 57?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Nie, do art. 56 § 1. A zatem chodzi o to, aby artykuł ten został pozbawiony tego końca zdania pierwszego: „chyba że kierownik nadrzędnej jednostki organizacyjnej prokuratury zarządzi inaczej". Tutaj oczywiście główne wątpliwości wiążą się z niezależnością działań podejmowanych przez prokuratora. Rekonstruując tę normę prawną, będzie można dojść do wniosku, że nawet w sytuacji, w której stosownie do przepisów ustawy zajdzie konieczność prowadzenia jakiegoś postępowania, to mimo wszystko kierownik jednostki nadrzędnej prokuratury będzie mógł zarządzić inaczej, czyli będzie mógł zarządzić o odmowie wszczęcia takiego postępowania albo także o jego umorzeniu. Nie sposób się w ogóle zgodzić z taką sytuacją, dlatego proponujemy taką właśnie zmianę art. 56.

Chcielibyśmy także, aby w art. 56 wykreślono § 4. Wynika to głównie z tego, że aby wprowadzić tego rodzaju zmianę, trzeba w pierwszej kolejności znowelizować Kodeks postępowania karnego i musi jednak nastąpić pewna sekwencja zdarzeń.

W odniesieniu do art. 57 chcielibyśmy skreślenia § 2, 3 i 5. Jeśli chodzi o § 2, to chciałabym przede wszystkim zwrócić uwagę na to, że ta regulacja daje właściwie nieograniczoną kontrolę i dostęp do wszelkich informacji prokuratorowi generalnemu i prokuratorowi krajowemu. W odniesieniu do § 3 art. 57 chciałabym zwrócić uwagę chociażby na taką praktyczna kwestię, bo skąd prokurator generalny będzie wiedział, jakie czynności powinny zostać podjęte? Tak precyzyjne informacje posiada właściwie tylko prokurator prowadzący sprawę. Natomiast w odniesieniu do § 5 chciałabym zwrócić uwagę przede wszystkim na to, że ta powyższa kompetencja prokuratora generalnego ingeruje w uprawnienia podmiotów, które właśnie nadają tę klauzulę tajności. Tu logika i litera prawa jednak nakazują, aby to podmioty, które nadają dane klauzule, mogły wyłącznie także te klauzule znosić. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Janusz Sanocki, bardzo proszę.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Proszę państwa, ja nie jestem pewien, ale przypuszczam, że te wnioski padały podczas obrad podkomisji. Wracam jeszcze raz do wcześniej poruszonej przeze mnie kwestii. Panie przewodniczący, szanowni państwo, przepraszam, ale nasze obrady nie mają specjalnie sensu, ponieważ to jest tak, że opozycja proponuje napisanie osobnego projektu ustawy. Ja mówię całkiem poważnie, przepraszam najmocniej. Przecież to nie może być tak, że my dyskutujemy nad jakimś kształtem ustawy, bo po to była podkomisja. Jeśli podkomisja odrzuciła państwa wnioski, to ja proszę, żeby one automatycznie przeszły do wniosków mniejszości i były omawiane w sali plenarnej podczas obrad Sejmu. Po prostu, niestety, zabieracie państwo wszystkim czas, bo przecież wiadomo, że to nie będzie przegłosowane i tylko na darmo tracimy czas. Całkiem inna niż w projekcie jest logika tego, co mówi pani poseł Pihowicz czy koledzy z opozycji. Proszę więc, żeby napisali oni

osobny projekt ustawy i zgłosili go jako projekt opozycji. Poprawiajmy to, co nie miało szansy być zgłoszone podczas obrad podkomisji, czyli te wnioski, które nie kłócą się z duchem tej ustawy, która wiadomo, że ma poparcie większości, a jednocześnie możemy skorygować ewentualne błędy. Natomiast szanujmy się, bo mam wrażenie, że to jest jakieś przedstawienie. Składam wniosek formalny, żeby poprawki opozycji przeszły jako wnioski mniejszości bez debatowania podczas dzisiejszego posiedzenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę Biuro Legislacyjne o odniesienie się do tego wniosku.

Legislator Tomasz Czech:

Panie pośle, poprawki zgłoszone podczas obrad podkomisji, to jest całkowicie coś innego. Tam oczywiście posłowie mają prawo zgłoszenia poprawek, podkreślam wszyscy posłowie, nie tylko członkowie podkomisji, ale nie mają prawa zgłaszać wniosków mniejszości. Wnioski mniejszości można zgłaszać tylko po uprzednim zgłoszeniu poprawki podczas obrad Komisji i odrzuceniu jej przez Komisję. Dopiero wtedy można zgłosić wniosek mniejszości, więc taka powinna być kolejność. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa, skoro jestem już przy głosie, bo nie chcę państwu oczywiście zabierać dużo czasu, ponieważ te wszystkie kwestie były już omawiane podczas obrad podkomisji, ale jeżeli chodzi o art. 56 § 4, to przyłączamy się do tego, co mówiła pani poseł. Z punktu widzenia legislacyjnego oczywiście, nie powinniśmy w ustawach tworzyć norm pustych, za którymi nie idą dalsze zmiany w innych przepisach, ponieważ mówimy tutaj o pewnych kwestiach, które prawdopodobnie będą uregulowane w przyszłości.

Co do art. 57 § 3 i 5 to pani poseł przedstawiła już argumentację, której nie będę powtarzał.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Ja tylko *ad vocem*, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Do tego zmierzał mój wniosek, żeby państwo z Platformy Obywatelskiej i z Nowoczesnej przedstawili hurtem swoje poprawki, my je przegłosujemy, odrzucimy i zostaną one wnioskami mniejszości. Ja mówię poważnie, przecież po co będziecie zabierać czas sobie i innym.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Ja bym prosiła pana posła Sanockiego, żeby odniósł się on w takim wypadku do kwestii tworzenia norm pustych.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pan poseł Waldemar Buda. Proszę.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, ja do art.… Bardzo proszę o umożliwienie mi złożenia poprawki. W art. 56 § 4 proponuję, zgodnie zresztą z sugestiami, jakie usłyszeliśmy zarówno podczas obrad podkomisji, jak i dzisiaj, ażeby dodać zdanie czwarte: Przepisy art. 68 stosuje się odpowiednio. To oznacza, że ten tryb dotyczący wykorzystywania postępowania elektronicznego w ramach postępowania upominawczego będziemy mogli zastosować w trybie art. 56, w którym mówi się o elektronicznym postępowaniu przygotowawczym. To rozwiewa wątpliwości, jaki tryb należałoby stosować i jak procedować przy użyciu nośników elektronicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Ta poprawka poselska, zgodnie zresztą z państwa sugestiami, bardzo jasno wskazuje, w jaki sposób uzyskuje się podpis elektroniczny i jak on może być w toku postępowa-

nia elektronicznego wykorzystywany. W związku z powyższym ministerstwo całkowicie popiera tę poprawkę.

Jeżeli chodzi o poprawkę pana posła z Platformy Obywatelskiej, dotyczącą art. 57 § 1, w której stwierdził on, że tam powinien być prokurator bezpośrednio przełożony, który sprawuje nadzór nad postępowaniem przygotowawczym. Panie pośle, ale postępowanie przygotowawcze prowadzą też organy Policji czy służb specjalnych. Czy prokurator ma nie sprawować nadzoru nad postępowaniem prowadzonym przez służby specjalne czy przez Policję? Przecież taki nadzór prowadzi prokurator, a nie jego bezpośredni przełożony. Także ta poprawka wprowadzałaby w tym zakresie poważne reperkusje formalnoprawne. Tak że ta poprawka jest niemerytoryczna.

Co do innych kwestii, to są to zarzuty polityczne. Pragnę podkreślić, że w moim najgłębszym przekonaniu w tym projekcie ustawy proponuje się dużo szersze pole do kontroli prokuratora nad czynnościami operacyjno-rozpoznawczymi niż w chwili obecnej. Pomimo ośmiu lat państwa rządów w Polsce nie wprowadzono ustawy o czynnościach operacyjno-rozpoznawczych, czy jak mówi prokurator generalny – Kodeksu czynności operacyjno-rozpoznawczych, gdzie można byłoby wprowadzić inną formę kontroli nad tymi czynnościami operacyjno-rozpoznawczymi. Ta ustawa daje wreszcie organowi niezależnemu, jakim jest prokuratura, chociaż w części możliwość kontrolowania realnego, nie formalnego tylko materialnego, czynności operacyjno-rozpoznawczych, ściśle określonych w § 3, gdzie mowa jest o kontroli operacyjnej i w cudzysłowie, nie będę się nad tym rozwodził, operacjach specjalnych. Natomiast o szczegółach już mówiłem, ze wskazaniem konkretnych artykułów, które tych operacji specjalnych będą dotyczyły, w jakim zakresie i jaki będzie tryb. Jak państwo dobrze wiecie, bo już to przegłosowaliście, o tym będzie decydowało rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości, wydane na podstawie art. 36 § 4.

Jeżeli chodzi o § 5, to tak jak mówimy, chodzi o sytuacje ekstraordynaryjne na potrzeby postępowania przygotowawczego. Padły różnego rodzaju argumenty, że po co zdejmować czy zmieniać klauzulę tajności na dokumentach. Podam państwu bardzo prosty przykład. Zaistnieje potrzeba przeprowadzenia eksperymentu procesowego czy wizji lokalnej z wykorzystaniem dokumentów o charakterze niejawnym w miejscu publicznym. Proszę mi powiedzieć, w jaki sposób prokurator ma to przeprowadzić, jeżeli wystawca dokumentu uniemożliwi zdjęcie klauzuli z tego dokumentu w chwili obecnej? Nie ma takiej realnej możliwości i w takich sytuacjach, przy bardzo poważnych zastrzeżeniach, opiniowaniu i informowaniu, ta ekstraordynaryjna możliwość zostaje wprowadzona. Oczywiście cały czas powtarzamy tryb tej kontroli, a nie nadzoru i będzie to szczegółowo opisane w rozporządzeniu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Wszystkie poprawki zostały zgłoszone. Przystępujemy do głosowania. Proszę, pan poseł.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Jeśli można, to mam pytanie dotyczące zgłoszonej poprawki, już nie do wnioskodawcy, ale korzystając z obecności legislatorów, chciałem skierować to pytanie właśnie do nich. Chciałem się zapytać, jak ewentualnie dopisanie tego zdania: Przepisy art. 68 stosuje się odpowiednio, ma się do przepisów Kodeksu postępowania karnego i ewentualnie innych ustaw? Czy nie stoi w sprzeczności z jakimiś normami? Czy nie powoduje jakiejś kolizji norm prawnych? Jeśli można, to prosiłbym o komentarz w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Samo dopisanie tego przepisu, w naszej ocenie, nie stoi w sprzeczności z przepisami Kodeksu postępowania karnego, bo po prostu te przepisy nie regulują w chwili obecnej tej formy, która zaproponowana jest w art. 53 § 4, a odesłanie do art. 68 ma załatwiać tylko kwestie związane z podpisem elektronicznym.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania poprawek wedle kolejności artykułów, których one dotyczyły.

Poprawka do art. 56 została zgłoszona przez panią poseł Gasiuk-Pihowicz, w której wnosi o nadanie nowego brzmienia § 1, jak również skreślenie § 4. Czy można głosować te dwie poprawki łącznie? Czy Biuro uważa, że należy głosować je oddzielnie?

Legislator Piotr Podczaski:

Naszym zdaniem to są dwie odrębne kwestie. To zależy od…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Głosujemy odrębnie. Nowe brzmienie art. 56 § 1.

Kto jest za przyjęciem nowego brzmienia? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką 3 osoby, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. Głosowało 16 osób. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka pana posła Waldemara Budy dotyczy art. 56 § 4 i polega na dodaniu zdania czwartego w brzmieniu: Przepisy art. 68 stosuje się odpowiednio.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za opowiedziało się 11 posłów, przeciw 1, wstrzymało się 3. W głosowaniu wzięło udział 15 posłów. Poprawka została przyjęta.

Była jeszcze poprawka pani poseł Gasiuk-Pihowicz, która sprowadzała się do skreślenia § 4 w art. 56. Poddaje tę poprawkę pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką 3 osoby, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. Głosowało 16 osób. Poprawka została odrzucona.

W poprawce do art. 57 pan poseł Kropiwnicki proponuje…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Prosiłbym o oddzielne przegłosowanie moich poprawek.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

…aby w § 1 dodać wyrazy: bezpośredni przełożony.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Za poprawką 3 osoby, przeciw 12, nikt się nie wstrzymał. Głosowało 15 posłów.

Pan poseł Kropiwnicki proponuje również wykreślenie § 2, 3 i 5 w art. 57.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Nowoczesna też.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nowoczesna też składała taką propozycję, czyli w tym zakresie poprawki te są tożsame. Myślę, że możemy przeprowadzić łączne głosowanie dotyczące wykreślenia tych trzech paragrafów.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki Nowoczesnej i Platformy Obywatelskiej? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawkami głosowały 3 osoby, przeciw 12, nikt się nie wstrzymał. Głosowało 15 osób. To chyba wszystkie poprawki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Panie przewodniczący, przepraszam, bo ja tego nie odczytywałem, ale na przedłożonym przez nas zestawieniu poprawek jest poprawka nr 19, że w przypadku odrzucenia wykreślenia § 3, to pomiędzy wyrazami „może” i „zwrócić” w § 3, dodać wyrazy: na wniosek prokuratora prowadzącego postępowanie. Chodzi o to, żeby prokurator generalny mógł się zwracać o te czynności tylko na wniosek prokuratora prowadzącego sprawę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Który to jest artykuł? 19?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Pkt 19.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Już. Dobrze, rozumiem. Poddaję pod głosowanie tę poprawkę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką 3 osoby, przeciw 12, nikt się nie wstrzymał. Głosowało 15 osób. Poprawka nie została przyjęta. To wszystkie poprawki do Rozdziału 1.

Głosujemy nad całością Rozdziału 1 wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całego rozdziału? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za przyjęciem Rozdziału 1 głosowało 11 posłów, 3 było przeciwnych, wstrzymał się 1. W głosowaniu wzięło udział 15 osób.

Przechodzimy do Rozdziału 2 w Dziale III „Udział prokuratora w postępowaniu sądowym i innych postępowaniach". Nie widzę uwag do Rozdziału 2.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Ja ma uwagę do art. 70, to jest ostatni artykuł w Rozdziale 2. Zgłaszam poprawkę dotyczącą wykreślenia tego artykułu. Artykuł ten daje uprawnienia prokuratorowi do nadzoru nad samorządami. Pamiętam naszą dyskusję, więc nie chciałbym jej przytaczać i się do tego szczególnie odnosić.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Będę za to wdzięczny.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Ale kompletnie się z tym nie zgadzam, mimo że dotychczas było takie rozwiązanie, ale ono było rzadko stosowane. Teraz istnieje tak naprawdę zagrożenie, że prokuratorzy będą chcieli z niego nadmiernie korzystać. Uważam, że rozwiązanie to jest kompletnie niepotrzebne, ponieważ nadzór nad samorządami jest realizowany przez wojewodów i nie powinien być realizowany przez prokuratorów, dlatego wnoszę o wykreślenie art. 70. Ponadto narusza on zasadę funkcjonowania samorządu jako niezależnej części władzy wykonawczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, przedstawiciel wnioskodawców, choć myślę, że to już było przedyskutowane.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Właśnie zgodnie z zasadą praworządności ten przepis powinien być w tej ustawie i on jest powtórzeniem tego, co aktualnie obowiązuje.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, przedstawiciel Instytutu Pamięci Narodowej.

Dyrektor Biura Prezesa IPN Krzysztof Persak:

Dziękuję bardzo i z góry przepraszam, że zgłaszam uwagę spóźnioną, bo ten rozdział został już przegłosowany. Ale przedstawię go tylko informacyjnie i być może wnioskodawcy rozważą korektę w drugim czytaniu tego, na co zwrócę uwagę. To nie jest bardzo ważna sprawa, ale to jest ewidentna niekonsekwencja. Wrócę na momencik do art. 63 z poprzedniego rozdziału, który mówi o specjalnej sytuacji, w której można powoływać zespoły prokuratorskie do prowadzenia postępowań przygotowawczych w sprawach o obszernym materiale dowodowym, prowadzonych w Prokuraturze Krajowej, co jest oczywiście zrozumiałe, ale także w Głównej Komisji. Zwrócę tylko uwagę, że zgodnie z ustawą o IPN śledztwa prowadzą prokuratorzy oddziałowych komisji, a prokuratorzy Głównej Komisji nie prowadzą śledztw. W związku z tym ten przepis w takim brzmieniu pozostanie martwy, bo ustawa o IPN mówi, że w sprawach nieuregulowanych w usta-

wie o IPN stosuje się ustawę o prokuraturze. Czyli pierwszeństwo będzie miał przepis ustawy o IPN, który stanowi, że śledztwa prowadzi się w oddziałowych komisjach, bo w Głównej Komisji śledztw prowadzić nie można. Główna Komisja wyłącznie nadzoruje postępowania przygotowawcze i wnosi środki kasacyjne. Nie jest to sprawa, że tak powiem, gardłowa, ale zwracam uwagę, że ten przepis w takim brzmieniu pozostanie martwy, czyli te zespoły w Głównej Komisji nie są potrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Do tego rozdziału została zgłoszona jedna poprawka przez pana posła Roberta Kropiwnickiego, zmierzająca do wykreślenia art. 70. Przystępujemy do głosowania nad tą poprawką.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką głosowało 3 posłów, przeciw 12, nikt się nie wstrzymał. Głosowało 15 posłów. W związku z tym Rozdział 2 został przyjęty.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

To poprawka była głosowana, a teraz powinien być rozdział.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ale poprawkę głosowaliśmy.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

A teraz powinniśmy głosować nad rozdziałem.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ale nie było sprzeciwu do Rozdziału 2.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest sprzeciw. Dobrze. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem Rozdziału 2 wraz z nieprzyjętą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Za przyjęciem Rozdziału 2 głosowało 12 posłów, przeciw było 3, nikt się nie wstrzymał. W głosowaniu wzięło udział 15 posłów.

Przechodzimy do Rozdziału 3 „Współdziałanie w zwalczaniu i zapobieganiu przestępczości". Uwag nie słyszę.

Zatem przechodzimy do Rozdziału 4 „Nadzór nad wykonywaniem decyzji o pozbawieniu wolności". Proszę bardzo, pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Składam wniosek o wykreślenie Rozdziału 4, w którego skład wchodzi tak naprawdę jeden artykuł – art. 73. Rozdział ten jest w całości zbędny z uwagi na treść art. 3 § 1 pkt 4, dotyczącego nadzoru. Rozdział ten tak naprawdę tylko powtarza to, co jest wskazane w art. 3, stąd dla zachowania prawidłowej legislacji powinien on zostać wykreślony.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Przystępujemy zatem do głosowania nad tą poprawką, która zmierza do wykreślenia art. 73.

Kto z pań i panów posłów jest za wykreśleniem art. 73? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką było 2 posłów, przeciw 11, 1 się wstrzymał. W głosowaniu wzięło udział 14 posłów.

Przechodzimy do Działu IV „Prokuratorzy", Rozdział 1 „Powołanie i odwołanie prokuratora". Proszę bardzo, pan poseł Robert Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Zgłaszam uwagę do art. 75. Sprawdzam tylko, czy numeracja pozostała ta sama, bo w niektórych miejscach się troszkę pozmieniała, ale tu jest ta sama. Dobrze, artykuł ten dotyczy wymogu posiadania wyłącznie obywatelstwa polskiego. Otóż uważam, zresztą wiele

podmiotów wskazywało to w opiniach, że jest to niekonstytucyjne rozwiązanie. Mówienie o tym, że wyłącznie obywatelstwo polskie umożliwia powołanie na stanowisko prokuratora, tak jakby wyklucza obywatelstwo Unii Europejskiej, które posiadamy wszyscy. Uważam, że to jest źle zapisane, ponieważ tak naprawdę ten zapis powinien brzmieć: nie może mieć obywatelstwa innego państwa, wtedy byłby to poprawny zapis, choć też dyskusyjny z punktu widzenia traktatu o Unii Europejskiej i o równości dostępu do służby publicznej. Natomiast zapisywanie, że może być to osoba posiadająca wyłącznie obywatelstwo polskie jest z tym podwójnie niezgodne, ponieważ nie uwzględniacie państwo, że wszyscy mamy również obywatelstwo Unii Europejskiej, a poza tym zamykacie drogę dla wszystkich osób, które mają również obywatelstwo innych państw Unii Europejskiej, a to jest niezgodne z równym dostępem do pracy w administracji publicznej. W związku z tym składam poprawkę o wykreślenie z tego artykułu wyrazu: „wyłącznie". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Ja wnioskuję, żeby art. 75 § 1 pkt 1 otrzymał następujące brzmienie: Posiada obywatelstwo polskie i korzysta z pełni praw cywilnych i obywatelskich, a także nie był prawomocnie skazany za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego. Nie chcę tu powielać argumentacji, która była przed chwilą wyrażona przez pana posła Kropiwnickiego, ale rzeczywiście wprowadziłoby to nieuzasadnione różnicowanie obywateli, którzy mają podwójne obywatelstwo, byłoby wbrew zapisom ustawy o obywatelstwie polskim, w szczególności wbrew art. 3 ust. 1 tej ustawy. Są przecież różne okoliczności faktyczne, bo ktoś mógł się urodzić w Stanach Zjednoczonych i na mocy prawa nabył tam obywatelstwo, ale całe życie spędzi w Polsce, a nie ma przecież procedury zrzeczenia się obywatelstwa amerykańskiego. Dlaczego takim ludziom zamykać drogę do wykonywania takich funkcji w państwie? To mógł być przypadek, że się urodził w Stanach Zjednoczonych. Ale ktoś mógł na przykład przez ileś lat zdobywać doświadczenie zawodowe poza granicami Polski i żeby móc w pełni korzystać z praw przysługujących mu w danym kraju, wystąpił o obywatelstwo. W niczym to nie stoi na przeszkodzie, żeby dobrze służyć Polsce. Wiemy, że Polonia często zachowuje bardzo mocne więzy z krajem i nie można im odbierać tego prawa, zatem jesteśmy za zmianą brzmienia tego artykułu. Z tym artykułem jest właściwie powiązany też art. 93 § 6, który koresponduje z tym artykułem: „Stosunek służbowy prokuratora wygasa z dniem utraty przez niego obywatelstwa polskiego lub uzyskania obywatelstwa innego kraju". W tym artykule wnosimy o skreślenie wyrazów „lub uzyskania obywatelstwa innego kraju". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

W imieniu Klubu Platforma Obywatelska pragnę zgłosić dwie poprawki, które obejmę jednym uzasadnieniem, bo dotyczą podobnych sytuacji. Mianowicie wnoszę o wykreślenie w art. 76 § 5 stanowiącego, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach prokurator generalny może powołać prokuratora do pełnienia obowiązków w prokuraturze z pominięciem wymogów konkursowych. W art. 80 proponuję wykreślenie drugiej części zdania po przecinku, brzmiącej: „a w szczególnie uzasadnionych przypadkach powołuje na to stanowisko kandydata wskazanego we wniosku Prokuratora Krajowego, o którym mowa w art. 74 § 1, bez przeprowadzenia procedury konkursowej". Szanowni państwo, obydwa te przepisy dają dość dużą swobodę prokuratorowi generalnemu do obsadzania stanowiska prokuratorskich na każdym szczeblu z pominięciem procedur konkursowych. To rodzi oczywistą obawę, że stanowiska te mogą być obsadzane z zachwianiem zasady obiektywizmu i bez możliwości sprawdzenia przygotowania merytorycznego danego kandydata. Prokurator generalny tak naprawdę we współpracy z prokuratorem krajowym będą mieli wyłączną możliwość, żeby swoimi prokuratorami, jeśli takim to można określić pojęciem, te wolne stanowiska obsadzać. To są naprawdę bardzo niepokojące przepisy i w naszej ocenie powinny one zostać z tej ustawy wykreślone.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Może zanim udzielę głosu przedstawicielowi wnioskodawców, to pan poseł Andrzej Matusiewicz zabierze głos.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Wysoka Komisjo, ja mam poprawkę do art. 83 § 2, związaną z wejściem w życie od 1 stycznia 2016 znowelizowanej ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych i dotyczy ona stanowiska asesora sądowego. Proponuję aby w art. 83 § 2 po wyrazie „sędziego" dodać wyrazy „asesora sądowego". Chodzi o obsadzenie wolnego stanowiska prokuratorskiego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Proponowalibyśmy do tej poprawki, którą pan poseł przewodniczący zaproponował, żeby tam było: sędziego albo asesora sądowego, bo inaczej tam nie będzie żadnego znaku pomiędzy tymi wyrazami.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Tam jest przecinek.

Legislator Piotr Podczaski:

Przecinek? Ale tu nie ma przecinka, dlatego pytamy. Czyli ma być po przecinku, tak?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, przedstawiciel IPN.

Dyrektor Biura Prezesa IPN Krzysztof Persak:

Dziękuję bardzo. Ja bym chciał przedstawić króciutko pewną wątpliwość albo sygnał. Mam na myśli art. 76 § 1, który mówi o kryteriach powołania do Prokuratury Krajowej i tam bardzo słusznie bierze się pod uwagę staż w Instytucie Pamięci Narodowej jako jedno z kryteriów, które może być uwzględnianie. W związku z tym to jest właściwie chyba bardziej pytanie do wnioskodawców, bo nie wiem, czy to jest intencja, czy pominięcie tej kwestii. Jeżeli spojrzymy na art. 35 przepisów wprowadzających, który stanowi o powołaniu pierwszych prokuratorów Prokuratury Krajowej, to tam jest powiedziane, że oni są powoływani albo z korpusu prokuratorów prokuratury powszechnej, albo wojskowej, natomiast prokuratorzy IPN są wykluczeni jako potencjalni kandydaci na prokuratorów Prokuratury Krajowej. Oczywiście może być taka intencja i my jej nie negujemy, ale nie wiem, czy nie jest to ewentualne pominiecie tej kwestii, w związku z tym sygnalizuję tę kwestię.

Druga kwestia, którą chciałem zasygnalizować znowu króciutko, skoro jestem przy głosie, dotyczy innego artykułu, a mianowicie art. 79 § 1 projektu ustawy, który stanowi o tworzeniu nowych stanowisk prokuratorskich i asesorskich w jednostkach organizacyjnych prokuratury. Powiedziane jest, że te nowe stanowiska przydziela prokurator krajowy. To jest oczywiście bardzo logiczne, tylko że w IPN dysponentem części budżetowej, czyli osobą, która może stworzyć etaty, jest prezes IPN. Więc to też jest sygnał, czy tu nie powinno być jednak, że prokurator krajowy przydziela stanowiska jednostkom organizacyjnym prokuratury powszechnej. Nie wiem, czy tu nie będzie jakiejś kolizji ze względów budżetowo-formalnych. To chciałem zasygnalizować.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Szanowni państwo, wiele tematów zostało przez państwa poruszonych. Przede wszystkim chciałem powiedzieć, że ta poprawka, która została zgłoszona przez pana posła Matusiewicza jest spowodowana, jak sądzę, pewnym nieporozumieniem podczas posiedzenia podkomisji, bo to miało być wprowadzone poprawką legislacyjną, ale być może my czy wnioskodawcy zostaliśmy źle zrozumiani i dlatego poprawka ta nie została wprowadzona wcześniej, ale oczywiście poprawka ta jest jak najbardziej słuszna i zasadna.

Szanowni państwo, wracając do art. 75 i kwestii posiadania wyłącznie obywatelstwa polskiego, warto podkreślić, że w chwili obecnej taki przepis funkcjonuje od 10 lat w ustawie Centralnym Biurze Antykorupcyjnym i przez 10 lat nikt z parlamentarzystów nie złożył wniosku o uznanie tego przepisu za niekonstytucyjny, a zatem ten przepis przez 10 lat funkcjonował jako zapis konstytucyjny. Nie widzimy żadnych powodów konstytucyjnych, żeby uznać, iż ten przepis jest z konstytucją niezgodny. Ponadto podnoszona była przez państwa kwestia obywatelstwa Unii Europejskiej. Zadaliśmy sobie trud odnalezienia przepisów dotyczących obywatelstwa Unii Europejskiej i odczytam państwu art. 9 we fragmencie dotyczącym obywatelstwa: „Obywatelem Unii jest każda osoba mająca obywatelstwo Państwa Członkowskiego. Obywatelstwo Unii ma charakter dodatkowy w stosunku do obywatelstwa krajowego i nie zastępuje go". W związku z powyższym nie ma żadnej sprzeczności z koniecznością posiadania obywatelstwa wyłącznie polskiego i jednoczesnym posiadaniem przez nas obywatelstwa Unii Europejskiej. To jest ta jedna uwaga.

Jeżeli chodzi o uwagi zgłoszone przez przedstawiciela IPN, to chciałem powiedzieć, że jak sądzę, jest to zamierzone przez wnioskodawców.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z pomijaniem procedur konkursowych, to nie rozumiałem tego sformułowania, użytego przez pana posła, że prokurator generalny z prokuratorem krajowym współpracują ze sobą. Natomiast procedura jest jasno wskazana, szanowni państwo. Prokurator krajowy składa wniosek do prokuratora generalnego o odstąpienie od takiej procedury i przedstawia wniosek o powołanie konkretnej osoby. Zatem nie ma tutaj żadnej dowolności, bo wniosek ten musi być w odpowiedni sposób uzasadniony, aby prokurator generalny się do niego przychylił. To chyba wszystko. Chyba, że w którejś kwestii się nie wypowiedziałem, to prosiłbym o wskazanie jej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę dalszych uwag. Przystępujemy do głosowania nad zgłoszonymi poprawkami. Jako pierwsza zgłoszona została poprawka Roberta Kropiwnickiego dotycząca art. 75 i kwestii obywatelstwa.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką 3 osoby, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. Głosowało 16 posłów. Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Gasiuk-Pihowicz, dotyczącą art. 75. Ta poprawka dotyczyła nowego brzmienia art. 75 § 1 pkt 1 i pani poseł proponuje nowe brzmienie tego przepisu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką opowiedziało się 3 posłów, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. Głosowało 16 posłów.

Kolejna poprawka to poprawka pana posła Arkadiusza Myrchy, dotycząca art. 76 i sprowadzająca się do wykreślenia § 5.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką głosował 3 posłów, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. Głosowało 16 posłów.

Poprawka do art. 80, również pan…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, ja przepraszam, bo ja oczywiście podtrzymuję tę poprawkę dotyczącą art. 80, którą zgłosiłam na piśmie. Argumentacja była właściwie tożsama z argumentacją posła Myrchy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze, a więc to jest poprawka do art. 80, złożona przez pana posła Arkadiusza Myrchę i panią poseł Gasiuk-Pihowicz. Poddaję tę poprawkę pod łączne głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką głosowały 3 osoby, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. Łącznie głosowało 16 posłów. Poprawka nie uzyskała większości.

Poprawka zgłoszona przez pana posła Andrzeja Matusiewicza do art. 83 § 2. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką głosowało 13 posłów, przeciw 3, nikt się nie wstrzymał. Łącznie głosowało 16 posłów.

Przystępujemy do głosowania nad całym rozdziałem. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Zanim przyjmiecie państwo cały rozdział, my chcieliśmy wskazać pewne wątpliwości w kontekście art. 93 § 2. W każdym innym przypadku o odwołaniu prokuratora ze służby prokuratorskiej w jakiś sposób decyduje sąd dyscyplinarny i jest tryb odwołania. Natomiast jeżeli chodzi o ten przypadek, to będzie to robił prokurator generalny. Nie odnajdujemy tutaj trybu odwoławczego od tej decyzji prokuratora generalnego i wydaje nam się, że brak jest odwołania od takiej decyzji. Jest jeszcze pewien problem związany z ustawą lustracyjną. Mianowicie tam w sytuacji stwierdzonego kłamstwa lustracyjnego ten tryb jest inaczej zarysowany, bo też jest to decyzja sądu dyscyplinarnego, natomiast tutaj będzie to robił jednoosobowo prokurator generalny.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

To chodzi o odwołanie prokuratora prokuratury powszechnej w momencie zrzeczenia się stanowiska.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Panie przewodniczący, czy ja mogę?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Szanowni państwo, tutaj nie ma żadnych wątpliwości. Przysługuje normalny tryb wynikający z uprawnień prokuratora, wynikający z Kodeksu pracy i nie ma potrzeby wprowadzania jakichkolwiek zmian w tym zakresie. Oczywiście w tym zakresie, o którym mówił pan legislator, to jest to rozwiązanie specjalne do rozwiązania ogólnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem całego rozdziału.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem rozdziału wraz z przyjętymi poprawkami? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za przyjęciem rozdziału głosowało 13 posłów, przeciw było 3, 1 wstrzymał się od głosu. Łącznie głosowało 17 osób.

Przystępujemy do kolejnego rozdziału, a więc do Rozdziału 2 zatytułowanego „Obowiązki i prawa prokuratorów”. Czy są jakieś uwagi do tego rozdziału? Proszę bardzo, pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Chcielibyśmy w art. 97 dodać § 4 w brzmieniu: „Przepis § 1 stosuje się do Prokuratora Generalnego”. Celem tej poprawki jest to, aby doprecyzować, że prokurator generalny nie może należeć do partii politycznej. W naszej ocenie ten przepis w poprzednim brzmieniu nie wprowadza wystarczającej jasności co do tej materii. Jeżeli chodzi natomiast o kwestię przynależności prokuratora generalnego do partii politycznej, to argumentacja była

już podawana podczas dzisiejszej debaty i nie chciałabym jej powielać. W każdym razie dbając o niezależność tego organu ochrony prawnej uważamy, że prokurator generalny tak samo jak inni prokuratorzy nie powinni należeć do żadnej partii politycznej.

Jesteśmy także za wprowadzeniem zmiany w art. 127 § 5. Uważamy, że przepis ten jest zbędny i właściwie nie wiadomo, dlaczego prokurator generalny miałby informować prokuratora krajowego o przeniesieniu prokuratora w stan spoczynku oraz o sprawie powrotu przez prokuratora przeniesionego w stan spoczynku. Ta informacja powinna być przekazywana innymi kanałami, ale przede wszystkim nasza propozycja jest także spójna z wcześniej zaproponowanymi zmianami związanymi z tym, że w ogóle nie widzimy podstaw tworzenia Prokuratury Krajowej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Dziękuję. W imieniu Klubu Platforma Obywatelska chciałbym zgłosić dwie poprawki do tego rozdziału. Są to właściwie trzy poprawki, ale dwie będą łączne. W pierwszej kolejności zgłaszam poprawkę dotyczącą art. 104 § 7. Odbyliśmy już pogłębioną dyskusję na ten temat podczas prac podkomisji, a chodzi o jawność oświadczeń majątkowych składanych przez prokuratorów. Oczywiście, żeby tej dyskusji już nie przywoływać, pragnę wskazać w skrócie, że jest to jednak zawód obarczony bardzo dużym ryzykiem z uwagi na to, że prokuratorzy jednak przez cały okres swojej pracy zajmują się ściganiem przestępców, więc ich życie prywatne, jak i zdrowie czy życie bliskich są z racji tego siłą rzeczy zagrożone. Tworzenie takiego jawnego katalogu oświadczeń majątkowych na pewno nie ułatwi prokuratorom pracy, co więcej – może im ją ewentualnie utrudnić. Dlatego uważam, że ta propozycja przepisu zasługuje na wykreślenie i powinno się pozostawić tę kwestię w obecnie obowiązującym kształcie.

Natomiast druga poprawka dotyczy art. 106 § 3. Artykuł ten stanowi o możliwości delegowania prokuratora na okres 12 miesięcy do innej prokuratury. Uważamy, że przepis ten jest niepotrzebny i wnioskujemy o wykreślenie § 3. Wprowadza on niebezpieczne narzędzie, bo nie ma tutaj ograniczeń co do powtarzalności tej delegacji i może to tak naprawdę być wyłomem i jakąś furtką do tego, żeby prokuratora w taki sposób wielokrotnie przenosić na inne miejsce pracy i to na dobrych kilka lat, bo tak jak mówię, ograniczenia w powtarzalności nie ma. Składam w tym momencie też poprawkę o charakterze ewentualnym. Jeżeli wniosek o wykreślenie § 3 nie uzyska aprobaty, to pragnę wskazać taką poprawkę, aby w art. 106 § 3 dodać ostatnie zdanie o treści: Delegacji, o której mowa w niniejszym paragrafie, nie można powtarzać. Uzasadnienie jest takie jak do poprzedniej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Na początek pierwsza uwaga dotycząca statusu prokuratora generalnego. Pogłębioną dyskusje prowadziliśmy w czasie posiedzenia podkomisji. Prokurator generalny nie jest prokuratorem w rozumieniu tej ustawy, stąd między innymi dołączaliśmy w różnych przepisach wyrazy „prokurator oraz Prokurator Generalny". Prokurator generalny ma szczególny status. Przez 20 lat na czele Prokuratury Generalnej stał minister sprawiedliwości, który był politykiem i jakoś nie było z tym nigdy problemów. Wobec tego nie zgadzam się z pierwszą propozycją Klubu Nowoczesnej, jeżeli chodzi o jawność oświadczeń majątkowych. Cały czas mówimy o braku zaufania dużej części społeczeństwa do prokuratury. W naszym przekonaniu jawność oświadczeń majątkowych, jawność postępowania dyscyplinarnego absolutnie wzmocni zaufanie do tej instytucji i do samych prokuratorów. Na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej rozmawialiśmy o tym, kto tak naprawdę musi ujawniać swoje oświadczenia. To jest dziwne, że oświadczenie musi ujawniać urzędnik, który podejmuje decyzję, czy wyciąć drzewo, a prokurator, który pełni szczególną misję, nie musi ujawniać. Nie zgadzam się z tą argumentacją. Panu posłowi już mówiłem, pan musi ujawniać swoje oświadczenie majątkowe, senator też. To jest

w ogóle kwestia na dłuższą rozmowę, może na posiedzeniu Komisji, o tym kto powinien ujawniać, bo rzeczywiście jest pomieszanie z poplątaniem, jeżeli chodzi o ujawnianie oświadczeń majątkowych. I trzecia rzecz to jest kwestia delegacji. Nie ma przekłamania, ma być 12 miesięcy i nie wyrażamy zgody, a przynajmniej ja w imieniu wnioskodawców, na dołączenie zmiany, którą proponuje pan poseł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Szanowni państwo, tak jak kiedyś mówiłem, praca w prokuraturze to służba. Kiedy zaistnieje potrzeba delegowania prokuratora, to powinna być możliwość delegowania prokuratora także bez jego zgody na tak długi okres czasu. Ten przepis obowiązywał w latach 2006–2007 i nie był nadużywany, o ile mnie pamięć nie myli. Natomiast inne kwestie podnoszone tutaj przez pana posła wnioskodawcę zostały wyjaśnione. Jeżeli chodzi o oświadczenia majątkowe, to one oczywiście stają się jawne, ale jak państwo przeczytają ten przepis, to są wyjątki od jawności oświadczeń majątkowych, jeżeli zagrożone by było bezpieczeństwo samego prokuratora lub jego najbliższych osób. Takie oświadczenie majątkowe może zostać utajnione, nieujawnione. Zatem takich obaw tu bym nie widział.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w art. 115 chcielibyśmy wyjaśnić kwestię odwołań w obecnym § 11. Czy prawidłowe jest wskazanie na § 9 lub 10, ponieważ w druku wskazywano obecny § 8 i 9. Naszym zdaniem odwołanie powinno być takie, jak jest wskazane w sprawozdaniu, czyli § 9 lub 10. Chcielibyśmy poprosić o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. W toku dyskusji nad tym rozdziałem w imieniu Nowoczesnej pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz złożyła dwie poprawki. Poprawka do art. 97 ust. 4 – nowe brzmienie § 4: Przepis § 1 stosuje się do Prokuratora Generalnego.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką głosowały 3 osoby, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. W głosowaniu wzięło udział 16 posłów. Poprawka nie uzyskała większości.

Poprawka do art. 127 sprowadzająca się do skreślenia § 5 w tym artykule.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką głosowały 3 osoby, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. Łącznie głosowało 16 posłów.

I poprawka pana posła Myrchy do art. 104 § 7. Chodzi o nadanie nowego brzmienia temu artykułowi.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Za poprawką głosowały 3 osoby, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. Głosowało 16 osób.

Pytanie do pana posła Myrchy, czy pan podtrzymuje poprawkę do art. 96 § 4? Czy to nie umknęło mojej uwadze.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Nie, nie, to jest wykreślone, to jest uwaga…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Rozumiem, czyli wszystko w porządku. Poprawka do art. 106 § 3 pana posła Myrchy zmierza do wykreślenia tego paragrafu w całości.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką opowiedziało się 3 posłów, przeciw 12, nikt się nie wstrzymał. W głosowaniu wzięło udział 15 posłów. Poprawka nie uzyskała większości.

I alternatywna poprawka pana posła Myrchy do art. 106 § 3. W przypadku odrzucenia wniosku o wykreślenie, a to się stało, pan poseł proponuje dodać kolejne zdanie: Delegacji, o której mowa w niniejszym paragrafie, nie można powtarzać.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Za poprawką głosowało 3 posłów, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. W głosowaniu wzięło udział 16 posłów.

I ostatnia poprawka pana posła Arkadiusza Myrchy. Do art. 133 § 1, tak? To jest aktualny wniosek? Jeżeli pan uważa za stosowne, to proszę.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Przepraszam, dziękuję za czujność. W art. 133 § 1, który stanowi o tym, że Prokurator Generalny oraz Prokurator Krajowy mogą przyznawać nagrody i wyróżnienia, proponuję wykreślenie słów „Prokurator Generalny oraz Prokurator Krajowy" i zastąpić je sformułowaniami: prokurator bezpośrednio przełożony lub kierownik jednostki organizacyjnej prokuratury, co w realiach może być bardziej praktyczne, bo to jednak bezpośredni przełożeni znają swoich pracowników, wiedzą w jaki sposób przyczynili się do rozwiązania sprawy. Obecny przepis w kontekście zapisów wcześniejszych, które też proponowaliśmy wykreślić, mianowicie możliwości korzystania z szybkich ścieżek robienia kariery czy mianowania na stanowiska bez przeprowadzania konkursów, to łącznie z tym przepis o możliwości nagradzania, wyróżniania budzi poważne wątpliwości co do tego, w jaki sposób prokurator generalny czy prokurator krajowy będzie te nagrody i wyróżnienia przyznawał i tak naprawdę za co. Czy za realizowanie rzetelnie swoich zadań czy za wykonywanie działań specjalnych? W tym momencie mam pytanie do przedstawiciela wnioskodawcy, bo jest wskazane w proponowanym § 1, cytuję, „mogą być przyznawane przez Prokuratora Generalnego oraz Prokuratora Krajowego". To „oraz" często się pojawia i ono chyba oznacza koniunkcję, więc jest pytanie, czy nie lepiej napisać „lub"? Słowo „oraz" jak pamiętam w przypadku Trybunału Konstytucyjnego było tłumaczone, że to jest koniunkcja i to taka mocno związana. A więc czy tych dwóch prokuratorów powinno łącznie przyznawać nagrody, czy nie powinno być „lub"?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy pan poseł sugeruje, żeby wyraz „oraz" zastąpić słowem „lub"?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Chyba że intencją wnioskodawcy jest, żeby obydwu prokuratorów przyznawało łącznie nagrody.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie, nie jest intencją.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Wydaje mi się, że ta uwaga jest zasadna, dlatego że tu istotnie w moim mniemaniu mielibyśmy do czynienia z koniunkcją i musieliby obydwaj prokuratorzy współdziałać. Czy taka jest wola?

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Wola jest taka, żeby osobno.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Albo jeden, albo drugi.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Dokładnie. Ale to już może być w ramach poprawek czysto legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie, bo to zmienia istotę rzeczy. Czy wnioskodawcy chcą wnieść autopoprawkę?

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, proponowałbym autopoprawkę, zaraz ją napiszemy. Jeszcze jedna rzecz, panie przewodniczący. Odpowiadając panu posłowi, to pan poseł by nam całą prokuraturę na głowie postawił, a za tym również i budżet. Jest ponad 6 tysięcy prokuratorów. Pan sobie

wyobraża, że na przykład kierownicy jednostek organizacyjnych decydowaliby o tych nagrodach? Rozumie pan, budżetowo jest to nie do obrony.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Czy mogę dwa słowa?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Szanowni państwo, z punktu widzenia prokuratora w stanie spoczynku to jest bardzo dobra poprawka. Ale z punktu widzenia budżetu państwa i ustalania, kto, kiedy, jak ma te nagrody przyznawać nie, to nie ma być stały dodatek do pensji, jak w niektórych urzędach publicznych jest traktowana nagroda. To ma być przykład pewnego wyjątkowego nagradzania prokuratorów, którzy wyróżniają się w pracy śledczej. Szczerze mówiąc jak na początku lat 2000. i pod koniec lat 90. pojawiły się te nagrody w prokuraturze, one zostały dobrze odebrane przez prokuratorów śledczych, później korzystał z takiej formy nagród pan minister Ziobro, minister sprawiedliwości i prokurator generalny. Z nieznanych nam powodów wyeliminowano w 2009 roku tę formę nagradzania. Prokurator generalny musi się, w moim przekonaniu, bo tutaj nie chcę prokuratora generalnego w żaden sposób obrażać, posługiwać pewnym substytutem, przyznając na przykład medale „Zasłużony dla Prokuratury", bo nie ma innej formy nagrodzenia prokuratorów, którzy się wyróżniają w pracy śledczej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Trzeba mieć też świadomość, że taki układ przepisów nie pozbawia przecież inicjatywy prokuratorów bezpośrednio przełożonych. W praktyce zazwyczaj tak jest, że ci, którzy bezpośrednio nadzorują pracę prokuratora, występują z wnioskami do wyższych przełożonych i ostatecznie prokurator generalny w tym wypadku by taką nagrodę przyznawał. Trzeba też zwrócić uwagę na podniesienie rangi tej nagrody. To nie tylko wysokość nagrody, ale i to, kto ją przyznaje, też ma znaczenie.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Czy można jeszcze jedną rzecz…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

W 2009 roku to minister Czuma powiedział, to jest zresztą w stenogramach, że nie ma potrzeby, żeby nagradzać w ten sposób prokuratorów, ponieważ oni mają przede wszystkim zajmować się strzeżeniem praworządności. My staramy się przywrócić coś, co było po prostu normalne i dobre. Każdy człowiek lubi być nagradzany, prokurator także.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Przepraszam, ja nie przeczę instytucji przyznawania nagród, tylko jakby zmienić formułę ich przyznawania. Tylko tyle.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką do art. 133 § 1, którą przed chwilą prezentował pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Za poprawką głosowało 3 posłów, przeciw 14, nikt się nie wstrzymał. W głosowaniu wzięło udział 17 posłów.

Przystępujemy do głosowania nad całością.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Tam są dwa paragrafy, proszę zwrócić uwagę.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

To trzeba przegłosować.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Zaraz, zaraz.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Poseł wnioskodawca złożył autopoprawkę do art. 133 § 1 i § 2 poprzez zamianę sformułowania „oraz” na „lub”.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

A tak, tak, oczywiście, że tak. Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Za poprawką głosowało 18 posłów, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Głosujemy nad całością Rozdziału 2 „Obowiązki i prawa prokuratorów”.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego rozdziału wraz z przyjętymi poprawkami? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem rozdziału głosowało 15 posłów, przeciw było 3, nikt się nie wstrzymał. W głosowaniu wzięło udział 18 posłów.

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do Rozdziału 3. Bardzo proszę, pan poseł Robert Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Specjalnie dla pani poseł Pawłowicz dedykuję 45 poprawek, które chciałbym szczegółowo omówić. To był żart. A tak naprawdę zgłaszam poprawkę do art. 137, bo całkowicie niezrozumiałe jest, dlaczego prokuratorzy, w tym prokurator generalny i prokurator krajowy, mieliby za przewinienia odpowiadać tylko dyscyplinarnie, i to w kilku zakresach. Proszę zwrócić uwagę, że pojęcie interesu społecznego jest bardzo nieostrym pojęciem, które daje możliwość dużej dowolności oceny, a prokurator odpowiadałby tylko dyscyplinarnie. Jak również § 4 mówiący o tym, że za naruszenie wolności słowa, co jest ewidentnie niekonstytucyjne, ponieważ za naruszenie wolności słowa przysługują roszczenia i chcecie, żeby za to odpowiadał prokurator tylko dyscyplinarnie, czyli jeżeli kogoś pomówi, oskarży niesłusznie, w tym oskarży publicznie, i to ma dotyczyć też prokuratora krajowego oraz prokuratora generalnego. Chcecie państwo wprowadzić dodatkowy i niepotrzebny immunitet dla polityków i prokuratorów, którzy będą nadgorliwie oskarżać Polaków, i nie tylko Polaków, ale to jest ewidentnie naruszenie zasad ochrony praw człowieka, ale też i zwykłej logiki. Dlaczego prokurator ma odpowiadać inaczej niż każdy urzędnik? Jeżeli urzędnik, nawet wysokiego szczebla, pomówi kogoś, to odpowiada normalnie, a państwo chcą, żeby prokurator odpowiadał tylko dyscyplinarnie. To nie ma żadnego uzasadnienia, oprócz tego, że chcecie chronić tych, którzy na polityczne zlecenie będą pomawiać inne osoby. Dlatego jesteśmy zdecydowanie przeciwni i wnoszę o wykreślenie § 2, 3, 4 w art. 137. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Małgorzata Wassermann.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Pytanie do pana posła zgłaszającego tę poprawkę. Czy pan zna treść przepisów dotychczasowych i treść przepisów dotyczących innych zawodów prawniczych w tym zakresie? Otóż taki zapis był, jest i funkcjonuje również w ustawie dotyczącym adwokatury, radców prawnych itd. Nie wiem, ile lat funkcjonuje w systemie prawnym. Dlaczego pan poseł uważa, że akurat ma nie dotyczyć prokuratorów i akurat w tym momencie?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Szanowny panie pośle, to oznaczałoby, że prokurator nie może aktywnie uczestniczyć w rozprawie sądowej, bo jeżeli prokurator przedstawia akt oskarżenia i oskarża oskarżonego o popełnienie przestępstwa, a sąd go uniewinnia, to w takim wypadku prokurator dopuściłby się nadużycia wolności słowa przy takiej interpretacji. Wprowadzenie takiej poprawki uniemożliwiałoby normalne funkcjonowanie prokuratora w czasie wykony-

wania obowiązków służbowych, bo proszę zwrócić uwagę, że taki jest zapis tego paragrafu. Co do interesu wyłącznie społecznego, to ja pragnę podkreślić, że dotyczy to tylko i wyłącznie postępowania dyscyplinarnego, a nie karnego. Szczerze mówiąc, na koniec, nie wiem, skąd pan poseł bierze tutaj prokuratora generalnego, bo przepisy w tym zakresie dotyczą tylko i wyłącznie prokuratorów.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Barbara Chrobak.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Mam pytanie do pana posła. Czy pan wie, jakie konsekwencje wynikają dla prokuratora z postępowania dyscyplinarnego? Bo są większe niż w przypadku innego postępowania, na przykład cywilnego.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

To jest oczywiście bajka, to co pani mówi, ponieważ proszę wyobrazić sobie, i tu do pana ministra również się odniosę, że prokurator wnoszący akt oskarżenia dokonuje zniewagi strony? Bo ja sobie nie wyobrażam, żeby prokurator coś takiego robił.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ale zarzuca czyn niegodny…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

A państwo chcą żeby za nadużycie wolności słowa przy wykonywaniu obowiązków służbowych stanowiącą zniewagę, ściganą z oskarżenia prywatnego, strony, jej pełnomocnika, obrońcy, kuratora, świadka, biegłego lub tłumacza prokurator odpowiadał tylko dyscyplinarnie. Nie ma to żadnego uzasadnienia. Co do innych zawodów, to proszę zobaczyć, że i adwokat, radca prawny może odpowiadać dyscyplinarnie, ale nie zamyka się drogi do pozwania go przez stronę, świadka czy biegłego. A państwo w ten sposób rozszerzają immunitet prokuratorów. Już nie ma żadnego uzasadnienia § 3, którym chcecie dać immunitet wszystkim tym, którzy schowają się pod togą prokuratorską za działania wcześniejsze. To było przynależne sędziom, to sędziowie mieli taki immunitet, sędziowie Trybunału Konstytucyjnego chociażby, po to, żeby ich nie oskarżać o działania wcześniejsze. Dlaczego prokurator ma mieć tak szeroki immunitet? To nie ma żadnego uzasadnienia ani w praktyce, dotychczasowej działalności, ani też w zwyczajach, już nie mówiąc o *ratio legis*. Chyba że planują państwo dużą ilość działań prokuratury niezgodną z prawem i chcecie w ten sposób chronić swoich prokuratorów. Jeżeli tak, to ten przepis ma rację bytu. Inaczej nie widzę sensu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie pośle, chciałbym zwrócić uwagę na taką rzecz. Gdybyśmy wykreślili ten przepis, to prokurator byłby narażony być może na niezasadne i niesłuszne postępowania z oskarżenia prywatnego. Uczestnicy postępowania karnego skarżyliby prokuratora, a ten zamiast zajmować się obowiązkami służbowymi, musiałby być stroną w postępowaniach karnych. Cóż z tego, że one by się zakończyły z korzyścią dla prokuratora, jeżeli by go całkowicie absorbowały i odrywały od pracy. Proszę spojrzeć na to zagadnienie z drugiej strony. Każdy niezadowolony z postawy prokuratora, co z tego, że uczyni nieprawdziwy zarzut, ale go uczyni, wniesie prywatny akt oskarżenia do sądu i prokurator będzie stawał przed sądem i będzie tam aż do rozstrzygnięcia przez sąd.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Nie, panie przewodniczący. Pan minister Święczkowski często odnosi się do tego słowami: a do tej pory przez 20 lat coś tam i ja odniosę się właśnie do tego argumentu. Do tej pory przez 25 lat wolnej Polski nie było takiego kłopotu. Nie było problemu, żeby strony, świadkowie pozywali prokuratorów w takich sprawach. Ja przynajmniej nie znam takich przypadków. Można zapytać prokuratora generalnego, ile było takich przypadków w ostatnich latach.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bo taki przepis jest i dlatego nie było.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Jest § 1 w tym zakresie.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący. Panie pośle, w obecnej ustawie w art. 66 ust. 2 jest dokładnie powtórzony i to jest dokładne powtórzenie przepisu obowiązującego prawa. Pan przewodniczący dokładnie wyjaśnił, że to doprowadziłoby w konsekwencji do wyłączania prokuratora z oskarżania różnego rodzaju oskarżonych, albowiem jeżeli byłoby prowadzone postępowanie karne przeciwko prokuratorowi, a jednocześnie oskarżałby on na przykład w procesie przeciwko mafii, oskarżeni zyskaliby prawo do wyłączania poszczególnych prokuratorów z występowania w postępowaniach karnych. Ten przepis funkcjonuje, on się w żadnym zakresie nie zmienia.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Małgorzata Wassermann.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Panie pośle, pan się myli. Jeżeli chodzi o adwokatów, to jest taki sam przepis i on mówi o tym, że za przekroczenie wolności słowa i granic wypowiedzi adwokat podlega tylko odpowiedzialności dyscyplinarnej. Muszę panu powiedzieć więcej, ten przepis funkcjonuje od wielu lat we wszystkich ustawach, jest przemyślany i chroni przed tym, żeby strony niezadowolone z tego, że są oskarżone, pozwane lub pełnią inną rolę w procesie mogły nadużywać tego, wnosząc prywatne akty oskarżenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Ja już nie będę powtarzał tego, bo to jest oczywiste, że to jest powtórzenie tego, co jest w obowiązującym prawie…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Natomiast zdecydowanie ta norma wygląda inaczej, więc proszę nie mówić, że jest to powtórzenie.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie pośle, warto się pochylić nad § 2, nad tym kontratypem, dlatego że państwo próbujecie narzucić pewną narrację, która przechodzi do mediów, a ona jest całkowicie nieprawdziwa. Inaczej mówiąc, prokuratorzy będą chodzili po ulicach, będą bili ludzi i za to nie będą ponosili odpowiedzialności. Jeszcze raz, bardzo mocno trzeba to podkreślić, że w żadnym razie nie oznacza to, że prokuratorzy będą nietykalni, nie będą ponosili odpowiedzialności karnej. To jest pierwsze. A to jest wprowadzone, ponieważ może się zdarzyć taka sytuacja, wewnątrzśrodowiskowa, że jeden z prokuratorów, przełożony, wyda polecenie drugiemu prokuratorowi, on odmówi ze względu na to, że wykonanie polecenia będzie łamało przepis prawa. Taka sprawa musi trafić do sądu dyscyplinarnego, dlatego że to jest rażące naruszenie przepisów. W tym momencie sąd dyscyplinarny nie ma furtki, bo nie ma żadnego interesu społecznego, nawet nie jest w stanie umorzyć takiego postępowania. Praktyka stosowania interesu społecznego jest, może nie powszechnie, ale środowiskowo znana. Przecież w Kodeksie postępowania karnego jest to pojęcie i rozbudowane orzecznictwo dotyczące interesu społecznego, i w Kodeksie karnym w przepisach materialnych również jest, bodaj 213 przepis. Na posiedzeniu podkomisji o tym rozmawialiśmy. Nie ma tu niebezpieczeństwa, że pojawia się zupełnie nowa instytucja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Gasiuk-Pihowicz zdaje się chciała zabrać głos.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Tak, ja bym chciała zgłosić trzy poprawki. Jeżeli państwo skończyli dyskusję na ten temat, to chciałabym przejść dalej i zgłosić trzy poprawki. Mianowicie skreślenie art. 136, który w naszej opinii został wystarczająco uregulowany w k.p.k. W art. 137 skreślić § 2. Jest to arty-

kuł, który mówi o tym, że nie stanowi przewinienia dyscyplinarnego działanie lub zaniechanie prokuratora podjęte wyłącznie w interesie społecznym. Tu trzeba wyjść przede wszystkim z takiego założenia, że prokuratorzy powinni być co do zasady zobowiązani do tego, aby wykonywać obowiązki w granicach prawa, a działanie w interesie społecznym powinno być wpisane w działanie prokuratury, więc widzimy tutaj pewną nielogiczność tego przepisu. Mamy takie wrażenie, że ten przepis wyraża przyzwolenie na przekraczanie tych uprawnień, niedopełnienie obowiązków o ile tylko spełni się ta bardzo niedookreślona przesłanka działania w interesie społecznym. Chcielibyśmy też zwrócić uwagę na to, że bardzo to osłabia wszelkie przepisy nakazujące jakieś działanie, jeżeli wprowadzamy wyłączenie klauzulą generalną. Jeżeli chcielibyśmy wprowadzać jakieś wyłączenia, to trzeba byłoby precyzyjnie wskazać, w jakich sytuacjach prokurator nie będzie podlegał odpowiedzialności dyscyplinarnej. Interes społeczny jest tutaj zbyt generalną klauzulą.

Chcielibyśmy także wprowadzić zmianę w art. 141 § 1, liczbę pięć zastąpić liczbą trzy, a w § 2 liczbę osiem zastąpić liczbą pięć. Motywacja sprowadza się do tego, że w naszej ocenie wprowadzone przedziały czasu są zbyt restrykcyjne, uważamy, że bardziej stosowny byłby okres trzyletni, by po upływie trzech lat nie można było wszcząć postępowania dyscyplinarnego, a w razie nieuprawnionego wszczęcia podlegało ono umorzeniu, natomiast w razie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przed upływem terminu, o którym mowa wcześniej, przedawnienie dyscyplinarne następowałoby nie po upływie ośmiu, ale pięciu lat od chwili popełnienia czynu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Tylko w jednym zdaniu się odniosę. Pani poseł, przedstawiciele doktryny między innymi bardzo mocno sygnalizują potrzebę wydłużenia terminu przedawnienia, dlatego że postępowania dyscyplinarne są często przewlekłe. O to chodzi.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Takie zresztą są też oczekiwania, żeby te terminy były wydłużone. Tak że to chyba jest przeciwko oczekiwaniom społecznym. Ale pani poseł ma prawo mieć taki pogląd.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Ja bym w takim razie popracowała nad sprawnością takich postępowań, a nie wydłużaniem terminów.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Jedno pytanie do wnioskodawcy, bo wielokrotnie było przywoływane, że przepisy tak naprawdę są powtórzeniem obecnych regulacji ustawy o prokuraturze. Proszę mi wskazać § 2 stanowiący ten kontratyp, gdzie się znajduje w obecnej ustawie o prokuraturze?

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie ma jako takiego.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

No nie ma. To jest to największe niebezpieczeństwo, o którym mówimy w tej chwili. Ten kontratyp to jest nowość i on może dawać przyzwolenie na to, że prokuratorzy będą jednak przekraczali swoje uprawnienia, przekraczali przepisy, tłumacząc, że działali w interesie społecznym i za to nie będą ponosili żadnych konsekwencji dyscyplinarnych. To jest bardzo niepokojący przepis i powinien zostać wykreślony.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister. Proszę.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Szanowni państwo, to jest kolejna dyskusja. Powtarzam, że ten kontratyp został wprowadzony po to, żeby były realizowane praktycznie i merytorycznie uprawnienia prokuratora w zakresie niezależności postępowania. Jeżeli wykreślilibyśmy ten paragraf, oznaczałoby to znaczne osłabienie niezależności prokuratora w kontekście brzmienia art. 7 i art. 8. Tego paragrafu nie ma oczywiście w obecnie obowiązującej ustawie, bo nie ma możliwości wydawania poleceń co do treści czynności prawnej oraz zostały zmienione zasady zmiany lub uchylenia decyzji procesowej prokuratora. W żaden sposób, i to także pragnę podkreślić dla mediów, ten kontratyp nie zwalnia prokuratora z odpowiedzialności karnej. Jeżeli przekroczy swoje uprawnienia, działając na szkodę, to wtedy dopuszcza się czynu zabronionego, który podlega normalnym procedurom związanym z popełnieniem przez prokuratora przestępstwa. W żaden sposób nie depenalizuje to zachowania prokuratora. Natomiast podkreślić należy słowa „wyłącznie w interesie społecznym". Jeżeli działałby w jakimkolwiek innym interesie, czyli swoim prywatnym czy w interesie kogoś innego, ten kontratyp nie ma zastosowania, a decyzję zawsze będzie podejmował albo rzecznik dyscyplinarny, albo niezawisły dwuinstancyjny sąd dyscyplinarny.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. W dyskusji nad tym rozdziałem zgłoszono kilka poprawek. Jedno zdanie proszę i kończymy.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Jedno tylko zdanie. Panie ministrze, oczywiście prokurator będzie ponosił odpowiedzialność karną, ale proszę zauważyć, że w tej ustawie są wprowadzone zapisy, że żeby ponieść odpowiedzialność karną musi być najpierw zgoda sądu dyscyplinarnego, żeby immunitet wprowadzony w tej ustawie został uchylony, więc trudno żeby ponosił taką odpowiedzialność, jeżeli czyny nie będą stanowiły wykroczenia dyscyplinarnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Jestem wykładowcą akademickim, ale nie chcę tutaj wygłaszać wykładu. Panie pośle, czym innym jest postępowanie w sprawie uchylenia immunitetu, a czym innym jest postępowanie w sprawie deliktu dyscyplinarnego. To są dwa odrębne postępowania, odrębnie uregulowane, tylko organ rozstrzygający jest ten sam, czyli niezawisły sąd dyscyplinarny.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. W toku dyskusji nad tym rozdziałem zgłoszonych zostało kilka poprawek. Jeszcze przewodniczący Krajowej Rady Prokuratury pan prokurator Staszak chciał zabrać głos. Proszę bardzo.

Przewodniczący KRP Marek Staszak:

Do § 3 w art. 141. Ponieważ w tym paragrafie jest przewidziane, że jeżeli przewinienie dyscyplinarne wyczerpuje znamiona przestępstwa, przedawnienie karności dyscyplinarnej nie może nastąpić wcześniej niż przedawnienie samego przestępstwa. To jest oczywiste. Ale ja bym proponował zapisać, że nie może nastąpić wcześniej lub później niż przedawnienie samego przestępstwa, ponieważ możemy się spotkać z przestępstwami, których okres przedawnienia jest krótszy niż okres przedawnienia deliktu dyscyplinarnego, który z tym przestępstwem może się wiązać. Jeżeli tak, to moglibyśmy mieć hipotetyczną sytuację, w której przedawnienie ścigania tego jako przestępstwo już minęło, natomiast przestępstwo o charakterze czynu dyscyplinarnego jeszcze by nie minęło, a więc ktoś byłby w zakresie deliktu dyscyplinarnego gorzej traktowany niż w zakresie ewentualnego podsądnego w procesie karnym. Mam tu na myśli przede wszystkim przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego niezwiązane ze służbą, na przykład zniewaga czy zniesławienie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ale ja myślę, że od prokuratora wymaga się trochę więcej. Prokurator może ponosić odpowiedzialność za czyny, które nie są wykroczeniem, które nie są przestępstwem, ale których nie powinien się dopuścić jako prokurator. Nieetyczne zachowanie nie jest wykroczeniem, tym bardziej nie jest przestępstwem, ale jest czymś, czego nie powinien się dopuszczać prokurator, dlatego w tym wypadku ta odpowiedzialność trochę dalej idzie i pewnie słusznie, zresztą w dotychczasowych unormowaniach i w innych ustawach zawodowych też. Dlatego stawia się dalej idące wymagania odnośnie do przedstawicieli zawodu prokuratorskiego, sędziowskiego, jak w innych zawodach.

Zgłoszono w toku dyskusji kilka poprawek. Pan poseł Kropiwnicki w imieniu Platformy Obywatelskiej złożył poprawki do art. 137 sprowadzające się do wykreślenia § 2, 3 i 4. Każdy z tych paragrafów oddzielnie czy łącznie można głosować? Dobrze. A więc głosujemy łącznie jako jedną poprawkę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką głosowały 2 osoby, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. W głosowaniu wzięło udział 18 posłów. Poprawka nie uzyskała większości.

W imieniu Nowoczesnej pani poseł Gasiuk-Pihowicz zgłosiła poprawkę sprowadzającą się do skreślenia art. 136 i skreślenia art. 137 § 2. Możemy łącznie głosować?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Za poprawką głosowały 2 osoby, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Głosowało 18 posłów. Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała większości.

Pani poseł Gasiuk-Pihowicz zgłosiła poprawkę do art. 141 § 1 i § 2.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Za poprawką głosowało 2 posłów, przeciw było 16, nikt się nie wstrzymał. W głosowaniu wzięło udział 18 posłów. Poprawka nie uzyskała większości.

Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Zanim przyjmiecie państwo cały rozdział, to dwie drobne uwagi do tego rozdziału. Jeśli chodzi o art. 139 § 8, to nie mamy pewności, bo wydaje nam się, że chyba tu powinno być odwołanie do § 7. Na posiedzeniu podkomisji ustaliliśmy, że ma być odwołanie do § 7. W takim razie my to poprawimy, bo być może to jest nasza pomyłka. I ostatnia rzecz, art. 135. Zgodnie z tym do czego nas zobowiązała podkomisja, uzupełniliśmy te przepisy o prokuratora generalnego we wskazanych paragrafach, natomiast zastanawiamy się, czy nie lepiej zastosować inną technikę legislacyjną, mianowicie czy nie dodać ostatniego paragrafu, w którym napisalibyśmy, że przepisy § 2–13 stosuje się odpowiednio do Prokuratora Generalnego i wykreślić Prokuratora Generalnego z § 2–13. Jak państwo wolą.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Kwestionowanie czy podnoszenie przez posłów opozycji, że prokurator generalny jest prokuratorem… Zastanawiam się, czy to nie zmienia wydźwięku, a jeżeli zdaniem państwa nie zmienia wydźwięku, że prokurator generalny nie jest prokuratorem w rozumieniu ustawy, to tak.

Legislator Piotr Podczaski:

Trudno nam mówić o wydźwięku, to raczej państwo posłowie będziecie lepiej ten wydźwięk odbierać…

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Ja przedstawiam stanowisko ministra sprawiedliwości.

Legislator Piotr Podczaski:

Legislacyjnie to nic nie zmienia, ale jeżeli chodzi o jakiś wydźwięk, to mówimy tak, jak jest.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Poprawnie legislacyjnie będzie tak, jak państwo proponują.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad całym rozdziałem.

Legislator Piotr Podczaski:

Jakaś decyzja w tej sprawie, panie przewodniczący, czy zostawiamy, jak jest?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest zgoda na zmianę zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeżeli nie zmienia wydźwięku to tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Głosujemy nad całością rozdziału.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem rozdziału? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Za głosowało 14 posłów, przeciw 3, nikt się nie wstrzymał. W głosowaniu wzięło udział 17 posłów. A zatem rozdział został przyjęty.

Przechodzimy do Działu V zatytułowanego „Asesorzy prokuratury, asystenci prokuratorów i aplikanci prokuratorscy". Rozdział 1 „Asesorzy prokuratury".

Czy są uwagi do Rozdziału 1? Nie widzę. Rozdział został przyjęty.

Rozdział 2 „Asystenci prokuratorów"? Czy są uwagi do tego rozdziału? Nikt uwag nie zgłasza. Rozdział został przyjęty.

Rozdział 3 „Aplikanci prokuratorscy". Nikt nie zgłasza uwag. Rozdział został przyjęty.

Przechodzimy do Działu VI „Skargi i wnioski". Czy ktoś zgłasza uwagi do tego działu? Pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Może nie w formie konkretnej poprawki, bo chciałbym po raz kolejny zwrócić uwagę na to, że tak naprawdę skarga złożona na prokuratora generalnego pozostanie bez rozpoznania, bo przepisy nie przewidują, żeby jakikolwiek organ mógł taką skargę rozpatrzyć, zresztą wskazuje się wprost, że może to zrobić przełożony prokuratora, a wiemy, że nad prokuratorem generalnym nie ma żadnej instytucji. Daję pod rozwagę wnioskodawcom, żeby może jednak przygotowywać przepis, który zapewniałby rozpatrzenie takiej skargi na przykład przez Prokuraturę Krajową.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie wiem, czy to jest szczęśliwa konstrukcja. Podejrzewam, że nieprzemyślana do końca. Skoro nie ma poprawki, to pewnie pozostaniemy na tych wątpliwościach, którymi się pan poseł z nami podzielił.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Panie przewodniczący, warto zapytać obecnego prokuratora generalnego, który rozpatruje skargi na niego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pada pytanie pod adresem pana prokuratora generalnego Andrzeja Seremeta. Jak w obecnym stanie prawnym wygląda możliwość złożenia skargi na prokuratora generalnego i kto ją rozpatruje?

Prokurator generalny Andrzej Seremet:

Nie ma takiej regulacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak też myślałem, ale chciałem, żeby to wybrzmiało. A zatem do Działu VI nikt poprawek nie zgłasza.

Przystępujemy do Działu VII „Urzędnicy i inni pracownicy". Nikt uwag nie zgłasza. Dział przyjęty.

Dział VIII „Przetwarzanie danych osobowych". Nikt uwag nie zgłasza. Dział przyjęty.

Dział IX „Przepis końcowy". Nikt uwag nie zgłasza.

Przystępujemy do głosowania nad całością ustawy. Proszę bardzo Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Zanim państwo przyjmą całość, prosilibyśmy o upoważnienie do wprowadzenia niezbędnych zmian, które wynikają z przyjętych poprawek, ze zmian redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Chodzi o upoważnienie Biura Legislacyjnego?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Upoważniamy Biuro Legislacyjne. Poddajemy pod głosowanie całość ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji wraz z przyjętymi poprawkami? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem ustawy w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji wraz z przyjętymi poprawkami opowiedziało się 12 posłów, 3 było przeciw, wstrzymał się 1. W głosowaniu wzięło udział 16 posłów.

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji był pan poseł Marek Ast. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to będzie znaczyło, że kandydatura została przyjęta. Pan poseł oczywiście zgadza się.

Poseł Marek Ast (PiS):

Już powiedziałem, że się zgadzam.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. A więc Komisja zdecydowała, że na forum plenarnym Komisję reprezentował będzie pan poseł Marek Ast.

Drodzy państwo, w tej chwili ogłoszę przerwę. Kontynuujemy bez przerwy? Dobrze. Jeżeli jest taka wola. Myślałem, że państwu jest potrzebna kilkunastominutowa przerwa higieniczna. Jeżeli nie jest potrzebna, to oczywiście z satysfakcją przyjmuję propozycję kontynuowania obrad.

Wobec tego poproszę pana posła Marka Asta o przedstawienie sprawozdania podkomisji po rozpatrzeniu poselskiego projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o prokuraturze. Bardzo proszę, panie przewodniczący, o zaprezentowanie sprawozdania.

Poseł Marek Ast (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo syntetycznie. Te wszystkie uwagi, które zgłosiłem co do procedowania ustawy – Prawo o prokuraturze odnoszą się również do ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o prokuraturze. Tak że podobnie jak w przypadku przyjętego przed momentem sprawozdania w sprawie ustawy – Prawo o prokuraturze poprawki, które były wnoszone przez wnioskodawców, miały charakter uzupełniający ten projekt. Poprawki opozycji w zasadzie w większości zostały odrzucone, tak że tak jak powiedziałem, pewnie będą powtórzone dzisiaj na posiedzeniu Komisji. W tej sytuacji wnoszę o przyjęcie sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani poseł Barbara Chrobak.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Mam poprawkę do art. 11b ust. 2 Nadaje się brzmienie: Delegowanie urzędnika może być powtórzone za jego zgodą nie wcześniej niż po upływie dwóch lat. Skoro delegowanie urzędnika, o którym mowa w projektowanym brzmieniu art. 11b ust. 1 odbywa się

za jego zgodą, tym bardziej za zasadne uznać należy wprowadzenie wymogu zgody przy podejmowaniu decyzji o powtórzeniu delegacji urzędnika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

O czym my teraz dyskutujemy, nad całością? Jaka jest teraz procedura?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Rzeczywiście obrady przyspieszyły. Myślę, że zastosujemy tę samą procedurę, będziemy procedować artykułami. Będzie sprawniej.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Panie przewodniczący, oczywiście ja tutaj jestem tylko gościem, ale proponowałbym żeby przyjąć artykuły blokowo. Podejrzewam, że do pierwszych artykułów nie ma poprawek.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie ministrze sprawa będzie prosta. Proponuję, abyśmy szli artykułami.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu? Nie ma.

Art. 1. Czy są uwagi? Proszę bardzo pan poseł Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Panie przewodniczący, w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej pragnę wnieść poprawkę do art. 1. Mianowicie ustawa – Prawo o prokuraturze wchodzi w życie z dniem 4 lipca 2016 r. Wnioskodawcy narzucili datę 4 marca tak naprawdę uwarunkowaną wygaśnięciem mandatu prokuratora generalnego, natomiast debatujemy nad ustawą ustrojową, jak widać ustawą, która wywołuje sporo kontrowersji i wymaga sporej ilości pracy nie tylko nad tym projektem, ale także nad innymi aktami normatywnymi. Uważamy, że ta dyskusja powinna być jednak pogłębiona, część przepisów, co potwierdza dzisiejsza dyskusja, powinno być ponownie przeanalizowane i ten czas na to pozwoli, stąd data 4 lipca wydaje się w pełni zasadna.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Przystępujemy wobec tego do głosowania nad tą poprawką.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Za poprawką głosowało 3 posłów, przeciw było 13, nikt się nie wstrzymał. W głosowaniu wzięło udział 16 posłów. Poprawka nie została przyjęta.

Czy są uwagi do art. 2? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 3? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 4? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 5? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 6? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 7? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 8? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 9? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 10? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 11? Proszę bardzo pani poseł Barbara Chrobak.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Ja powtórzę to, co wcześniej mówiłam, bo to dotyczyło art. 11. Skoro w ust. 1 jest mowa o tym, że delegowanie jest za zgodą, to logiczne jest, że zasadne jest również delegowanie pracownika po raz kolejny również za zgodą, a nie bez jego zgody. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Pani poseł, to nie jest ten punkt. Gdyby pani spojrzała na przepisy wprowadzające i art. 11, to tam nic nie ma o delegowaniu. To jest przepis dotyczący Żandarmerii Wojskowej.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Bardzo możliwe, że źle wpisałam, ale chodziło o delegowanie urzędnika.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czyli pomyłka, uwagi pani poseł nie do tego artykułu. A więc nie ma uwag do art. 11.

Czy są uwagi do art. 12? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 13? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 14? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 15? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 16? Proszę bardzo, pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Art. 16 ust. 2 lit. b) oraz w ust. 4 chcielibyśmy, aby otrzymał następujące brzmienie: W przypadku powołania sędziego lub prokuratora do pełnienia funkcji dyrektora Krajowej Szkoły Minister Sprawiedliwości, na wniosek Prokuratora Generalnego, deleguje odpowiednio prokuratora lub sędziego do Krajowej Szkoły na czas trwania kadencji na zasadach określonych odpowiednio, i tu są wskazane akty prawne. Natomiast chcielibyśmy, aby art. 16 pkt 5 lit. a) ust. 1 otrzymał następujące brzmienie: Harmonogram uwzględniania potrzeby szkoleniowe zgłoszony przez Ministra Sprawiedliwości, Prokuratora Generalnego, Krajową Radę Sądownictwa, Krajową Radę Prokuratorów, prezesów sądów apelacyjnych oraz prokuratorów apelacyjnych. Art. 16 pkt 5 lit. b) ust. 3 otrzymał następujące brzmienie: Minister Sprawiedliwości, po uzyskaniu stanowiska Prokuratora Generalnego, może, w terminie 30 dni od dnia otrzymania harmonogramu, zaproponować wprowadzenie do niego zmian. Proponowane przez nas zmiany są konsekwencja tego, że stoimy na stanowisku nietworzenia Prokuratury Krajowej i niełączenia stanowiska Prokuratora Generalnego i Ministra Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Tylko tutaj są trzy poprawki dotyczące art. 16. Czy każdą z tych poprawek mamy głosować oddzielnie czy łącznie?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Łącznie, one mają takie samo uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Zatem przystępujemy do głosowania nad poprawkami zgłoszonymi przez panią poseł Kamilę Gasiuk-Pihowicz.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosy? Dziękuję. Za poprawkami głosowały 2 osoby, przeciw 12, nikt się nie wstrzymał. W głosowaniu wzięło udział 14 posłów.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Przepraszam, panie przewodniczący, mam pytanie, bo rzeczywiście nastąpiła pomyłka z mojej strony, jeżeli chodzi o artykuł, czy moglibyśmy wrócić do art. 5, bo moja poprawka dotyczyła delegowania urzędnika i ona dotyczy art. 5.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Myślę, że możemy to uczynić. W związku z tym poddam tę poprawkę pod głosowanie. Jakie jest stanowisko wnioskodawcy w tej materii?

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie wyrażam zgody, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Za poprawką głosowało 3 posłów, przeciw było 9, 2 wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 14 posłów.

Powracamy do dalszego procedowania. Więcej poprawek do art. 16 nie ma.

Art. 17. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 18. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 19. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 20. Czy są uwagi? Proszę bardzo, pani poseł Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Ja właściwie zgłaszam poprawkę do art. 21, ale powiem szczerze, wszystkie moje poprawki będą konsekwencja tego, że jesteśmy za rozdziałem funkcji Prokuratora Generalnego od funkcji Ministra Sprawiedliwości, w związku z tym wydaje mi się, że najlepiej byłoby zagłosować nad nimi blokowo, bo inaczej będziemy mieli głosowania przy poszczególnych artykułach.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Więc ja wymienię. Chcielibyśmy, aby w art. 21 został dodany pkt 11, że Prokurator Generalny i zastępcy Prokuratora Generalnego; art. 34 otrzymałby brzmienie: Osoba pełniąca funkcję Naczelnego Prokuratora Wojskowego staje się z chwilą wejścia w życie ustawy osobą pełniącą funkcję zastępcy Prokuratora Generalnego do spraw wojskowych; w art. 40 § 1 chcielibyśmy skreślenia wyrazów „na wniosek Prokuratora Krajowego"; aby art. 48 otrzymał brzmienie: Delegacje przyznane na podstawie przepisów dotychczasowych zachowują moc i stają się delegacjami na podstawie ustawy, o której mowa w art. 1; w art. 50 § 1 chcielibyśmy skreślenia wyrazów „na wniosek Prokuratora Krajowego"; w art. 59 § 1 chcielibyśmy, aby wyraz „regionalnej" został zastąpiony wyrazem „apelacyjnej"; w art. 60 § 1 aby wyraz „regionalnej" został zastąpiony wyrazem „apelacyjnej"; art. 62 otrzymałby następujące brzmienie: Stosunki pracy asystentów prokuratorów, urzędników i innych pracowników zatrudnionych w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury zawarte na podstawie przepisów dotychczasowych zachowują moc. § 2 Urzędnicy i inni pracownicy Naczelnej Prokuratury Wojskowej stają się urzędnikami i pracownikami Prokuratury Generalnej. § 3 Urzędnicy i inni pracownicy dotychczasowych wojskowych prokuratur okręgowych i wojskowych prokuratur garnizonowych stają się urzędnikami i pracownikami prokuratur okręgowych i rejonowych, w których utworzono komórki organizacyjne właściwe w sprawach wojskowych. Jeżeli wynagrodzenie urzędnika lub innego pracownika jest niższe od pobieranego na uprzednio zajmowanym stanowisku, zachowuje on wynagrodzenie w dotychczasowej wysokości. § 4 Urzędnikom i innym pracownikom, których mowa w § 2 i § 3, którzy złożą sprzeciw w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji o mianowaniu albo przeniesieniu na odpowiednie stanowiska w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury, Minister Obrony Narodowej wyznacza odpowiednie miejsce pracy w charakterze cywilnych pracowników wojska w siłach zbrojnych. To są wszystkie artykuły argumentowane tą samą przesłanką rozdzielenia Prokuratury Generalnej od Ministerstwa Sprawiedliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Zwracam się do Biura Legislacyjnego, czy jest zasadne, aby głosować nad blokiem tych poprawek?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Wnioskodawca nie ma nic przeciwko temu, żeby nad całym blokiem głosować. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Za było 2 posłów, przeciw 14, nikt się nie wstrzymał. W głosowaniu wzięło udział 16 posłów.

Zatrzymaliśmy się na art. 20. Do art. 20 nie ma uwag.

Art. 21. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza, poza tymi poprawkami, które zostały zgłoszone.

Czy są uwagi do art. 22? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 23? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 24? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 25? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 26? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 27? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 28? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 29? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 30? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 31? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 32? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 33? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 34? Proszę bardzo, przedstawiciel Instytutu Pamięci Narodowej.

Dyrektor Biura Prezesa IPN Krzysztof Persak:

To jest bardziej pytanie. Dotyczy poprzednio przyjętej poprawki, że dyrektora Głównej Komisji – zastępcę Prokuratora Generalnego powołuje się spośród prokuratorów IPN. Tutaj tego nie ma. Czy w tej sytuacji stosuje się przepis przejściowy ustawy?

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Spośród kandydatów przedstawionych przez prokuratora generalnego.

Dyrektor Biura Prezesa IPN Krzysztof Persak:

A przepis zasadniczy mówi… Czyli kandydat musi wtedy pochodzić z IPN-u? Tak?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Wszystko jasne? Czy są uwagi do art. 35? Nikt uwag nie zgłasza.

Czy są uwagi do art. 36? Proszę bardzo pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Dziękuję bardzo. W ślad za dyskusją, która miała miejsce na posiedzeniu podkomisji, a mianowicie o możliwości wyznaczenia danej jednostki prokuratury powszechnej dla prokuratorów Prokuratury Generalnej, którzy nie zostaną przeniesieni do nowo utworzonej Prokuratury Krajowej, w obecnie brzmiącym projekcie ustawy prokuratorzy z wieloletnim doświadczeniem mogą zostać przeniesieni równie dobrze do Prokuratury Krajowej, jak i do prokuratury najniższego szczebla, czyli do prokuratury rejonowej, co przy poprzedniej reformie w 2010 roku nie miało miejsca. Oni jednak mieli zapewnienie, że przejdą do jednostek równorzędnych bądź apelacyjnych, ewentualnie mogli przejść w stan spoczynku. W związku z tym ta poprawka zmierza do tego, żeby tę tendencję utrzymać i dać możliwość tym prokuratorom, którzy się w nowej Prokuraturze Krajowej nie znajdą…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W którym paragrafie?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

W § 1. Po wyrazie „prokuratury" a przed literką „z" dodać sformułowanie „na szczeblu prokuratury regionalnej". Czyli to jest ten szczebel, który dziś odpowiada prokuraturom apelacyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan minister chciał zabrać głos.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Zdaniem Ministerstwa Sprawiedliwości ten przepis jest sformułowany prawidłowo. Należy umożliwić doświadczonym, wieloletnim prokuratorom sprawującym funkcje urzędnicze czy nadzorcze w Prokuraturze Generalnej pomoc prokuratorom prokuratury rejonowej, prokuratury okręgowej, aby lepiej i sprawniej prowadzili postępowania w danych prokuraturach. Zatem ten przepis zaproponowany przez wnioskodawców w takim brzmieniu będzie umożliwiał elastyczne wspomaganie prokuratur terenowych, jeżeli chodzi o doświadczonych i wieloletnich prokuratorów w nadzorze i kierowaniu Prokuraturą Generalną.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciel wnioskodawców chciałby zabrać głos?

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Tylko uzupełniająco. Te osoby będą miały te same środki finansowe wypłacane, oni nic nie tracą, jeśli chodzi o uposażenie. Tak samo jeśli chodzi o tytuł honorowy, to w przepisach jest zawarte, niezależnie od wszystkiego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Właśnie miałem o to pytać, skoro przedstawiciel wnioskodawców udzielił odpowiedzi, to dziękuję bardzo. Przewodniczący Krajowej Rady Prokuratury pan prokurator Staszak. Proszę bardzo.

Przewodniczący KRP Marek Staszak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie chciałbym wracać do argumentacji, którą przedstawiłem na posiedzeniu podkomisji, ale chcę tylko, żeby państwo spojrzeli na art. 36 § 1 i art. 39 § 1 dotyczący obecnych prokuratorów Prokuratury Generalnej i obecnych prokuratorów prokuratury apelacyjnej. W jaki sposób zostaną oni potraktowani. Ja wyczułem sarkazm, przynajmniej tak mi się wydawało, w odpowiedzi pana ministra na temat pomocy na przykład w prokuraturach rejonowych ze strony obecnych prokuratorów Prokuratury Generalnej czy prokuratur apelacyjnych, ale chcę te przepisy skonfrontować z art. 47 § 1, § 3 i § 4 tejże ustawy wprowadzającej. O obecnych prokuratorach Prokuratury Generalnej i prokuratur apelacyjnych mówi się, że z zachowaniem, nazwijmy to, tytułu honorowego i wynagrodzenia, które obecnie obowiązuje, mają być przeniesieni do innych jednostek powszechnych prokuratury. Pewnie inaczej by to wyglądało, gdyby obniżono ich rangę o jeden stopień służbowy. Inaczej to wygląda, gdyby mieli powędrować do prokuratur rejonowych. To jak się to ma do projektowanych przepisów dotyczących prokuratorów Prokuratury Krajowej w stanie spoczynku, którzy mogą wrócić do służby – i w tym nie widzę nic nadzwyczajnego ani złego – którzy w stanie spoczynku mają wypłacane uposażenie w 100%, chyba że ktoś w międzyczasie wszedł w wiek emerytalny, osiągnął wiek uprawniający go do tak zwanego normalnego stanu spoczynku, a więc ci prokuratorzy mogą wrócić, nie widzę tu problemu. Ale w § 3 mówi się, że taki prokurator, który wrócił do służby, którego prokurator generalny oczywiście zaakceptował, bo tu jest jeszcze kwestia decyzji prokuratora generalnego, może w każdym czasie wrócić na swój wniosek na poprzednio zajmowany stan spoczynku za miesięcznym wypowiedzeniem. Prokurator generalny zgodnie z § 4 nie może mu odmówić uwzględnienia takiego wniosku.

Chcę zapytać, gdzie jest kompatybilność w traktowaniu prokuratorów, których prokurator generalny ma prawo nie przewidzieć w Prokuraturze Krajowej czy w prokuraturach apelacyjnych, z prokuratorami, którzy czegoś podobnego doświadczyli, ale w znacznie lepszej sytuacji, bo ustawa przewidywała im możliwość zaproponowania im służby w prokuraturach apelacyjnych lub okręgowych. Z tego co ja wiem, choć pan minister na posiedzeniu podkomisji twierdził, że były jakieś przypadki z prokuraturami okręgowymi, ja tego nie sprawdzałem, ale jeśli nawet takie przypadki się zdarzyły, to absolutna większość tych prokuratorów miała zaproponowaną służbę w prokuraturach apelacyjnych, też oczywiście z zachowaniem wynagrodzenia. Żaden z tych prokuratorów na to się nie zdecydował z wyjątkiem jednego, który do dzisiaj pełni służbę w prokuraturze apelacyjnej. Czy możecie państwo przejść do porządku dziennego nad

tymi przepisami w ich porównaniu, bo wszystkie przepisy można wprowadzić, ale wydaje mi się, że to jest po prostu zwykła restrykcja i odarcie tych prokuratorów, którzy zdobyli jakiś status zawodowy, nie ma co gadać, najwyższy w prokuraturze bądź szczebel niższy. Na ten status pracowali latami, a dzisiaj tego statusu pozbawiani są w sytuacji zupełnie nieporównywalnej moim zdaniem z tym, co stało się w 2010 roku, kiedy tworzono Prokuraturę Generalną. Dlatego proszę byście państwo się nad tym zastanowili. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos chciał zabrać pan minister. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Szanowni państwo. Ad vocem. Przede wszystkim nie było w mojej wypowiedzi żadnej nuty sarkazmu. Otóż *ratio legis* wprowadzenia przepisów w 2009 roku a *ratio legis* wprowadzenia obecnych przepisów jest, jak sądzę, całkiem inne. Jak pani prokurator Prokuratury Generalnej oświadczyła w Sejmie, tamte przepisy miały charakter weryfikacyjny i w związku z tym, że miały mieć charakter weryfikacyjny, skierowano część prokuratorów młodych, zaangażowanych i uczciwych w stan spoczynku. Natomiast te przepisy w żadnym przypadku nie mają mieć charakteru weryfikacyjnego. Te przepisy mają umożliwiać prowadzenie elastycznej polityki kadrowej prokuratora generalnego i wspomagać prokuratury terenowe w sytuacjach, kiedy prokuratorzy nie radzą sobie z wykonywaniem zadań. Co do 2010 roku to pragnę panu oświadczyć, panie prokuratorze Staszak, że co najmniej czterech prokuratorów 35–36-latków zostało zdegradowanych do prokuratur okręgowych, i tę wiedzę mam, bo ją potwierdzałem. Natomiast, tak jak mówię, te przepisy w intencji wnioskodawców, a Ministerstwo Sprawiedliwości odbiera je podobnie, w żadnym wypadku nie mają na celu komukolwiek utrudniania życia. Są tak przygotowane, aby ci prokuratorzy, którzy nie trafią do Prokuratury Generalnej czy regionalnych, wspomogli tych prokuratorów w terenie swoją wiedzą i doświadczeniem i proszę w tym nutki sarkazmu nie odnajdywać. Nie wiem, jakie doświadczenie życiowe w prowadzeniu postępowań ma pan prokurator, ale ja jako prokurator zwalczający przestępczość zorganizowaną byłem delegowany i przemieszczałem się po całej Polsce, nie było z tym problemu. Jeżeli się pełni służbę, to się te służbę pełni bez względu na to, jakie zagrożenia i trudności na drodze życiowej, zawodowej się pojawiają.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan prokurator Staszak prosił o głos. Proszę bardzo.

Przewodniczący KRP Marek Staszak:

Chciałbym tylko wyjaśnienia, dlaczego w taki sposób są potraktowani prokuratorzy Prokuratury Krajowej w stanie spoczynku z roku 2010? Dlaczego będą mogli przejść w stan spoczynku na swój wniosek i to w stan spoczynku taki, z jakiego dzisiaj ewentualnie zechcą wrócić do pełnienia służby?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Jeżeli mogę przedstawić stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości, to jest sytuacja ekstraordynaryjna oczywiście, ale w 2010 roku weszły w życie ekstraordynaryjne przepisy w tym zakresie. Otóż uposażenie prokuratora w stanie spoczynku. Stan spoczynku zastępuje emeryturę lub rentę w rozumieniu ubezpieczeń społecznych. Nie można zrzec się w Polsce skutecznie emerytury ani renty, w związku z powyższym te przepisy umożliwiają prokuratorom, którzy nie tylko zresztą na podstawie weryfikacyjnej ustawy z 2010 roku trafili w stan spoczynku, ale także co do prokuratorów, którzy odeszli w stan spoczynku z uwagi na osiągnięcie wcześniejszego wieku emerytalnego... Tych prokuratorów także te przepisy dotyczą. Jeżeli będą chcieli wrócić na kilka lat do prokuratury, uznając, że ich wcześniejsza decyzja była nietrafna, będą mogli do prokuratury wrócić. Zatem te przepisy, panie prokuratorze, nie są skierowane do jednej wybranej grupy prokuratorów, tylko do szerokiej grupy prokuratorów i mają tylko i wyłącznie umożliwić wykorzysta-

nie prokuratorów, którzy mimo otrzymywania uposażeń chcieliby realizować zadania na rzecz państwa i obywateli.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Krótkie pytanie do wnioskodawcy czy do pana ministra, bo słucham tej argumentacji w zakresie wspierania prokuratur niższego szczebla przez doświadczonych prokuratorów i daję pod rozwagę takie zagadnienie. Czy może z urzędu nie kierować tych prokuratorów Prokuratury Generalnej do prokuratury niższego szczebla, skoro mamy tak bogate przepisy w zakresie delegowania prokuratorów. Jeżeli będzie jakaś potrzeba, żeby doświadczony prokurator wspomógł swoją wiedzą, doświadczeniem, można go zawsze czasowo delegować, nie musimy z urzędu na cały okres pozostałej kariery skierować go do prokuratury rejonowej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister chciał udzielić odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Panie pośle, ja myślę, że ci prokuratorzy wykażą się tak wzorową i nadzwyczajną pracą i służbą, że szybko w drodze awansu wrócą na poprzednio zajmowane stanowisko. Życzę im tego z całego serca. Jeżeli takie będą decyzje prokuratora generalnego, bo nie wiemy, jakie będą.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Do art. 36 pan poseł Arkadiusz Myrcha złożył poprawkę. Przystępujemy do głosowania nad tą poprawką.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Za poprawką głosował 1 poseł, przeciw 15, wstrzymał się 1 poseł. W głosowaniu wzięło udział 17 posłów. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do art. 37. Czy są uwagi? Nie ma.

Art. 38. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 39. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 40. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 41. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 42. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 43. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 44. Czy są uwagi? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Małgorzata Wassermann.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Zgłaszam poprawkę, aby w art. 45 po § 3 dodać § 4 w brzmieniu: Uposażenie prokuratorów Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz Biura Lustracyjnego, którzy zostali przeniesieni w stan spoczynku, jest waloryzowane w terminach i w wysokości odpowiadających zmianom wynagrodzenia prokuratorów Prokuratury Krajowej. Uposażenie prokuratorów Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu: oddziałowych komisji ścigania zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz oddziałowych biur lustracyjnych, którzy zostali przeniesieni w stan spoczynku, jest waloryzowane w terminach i wysokościach odpowiadających zmianom wynagrodzenia prokuratorów prokuratur regionalnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest poprawka do art. 45. Tak?

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czyli do art. 44 nikt uwag nie zgłaszał. Do art. 45 jest poprawka prezentowana przez chwilą przez panią przewodniczącą Małgorzatę Wassermann. Poddaje ją pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Stwierdzam, że za poprawką głosowało 16 posłów, nikt nie był przeciw, 2 posłów się wstrzymało. W głosowaniu wzięło udział 18 posłów.

Przechodzimy do art. 46. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 47. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 48. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 49. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 50. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 51. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 52. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 53. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 54. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 55. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 56. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 57. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 58. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 59. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 60. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 61. Czy są uwagi? Proszę bardzo, pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Chcielibyśmy, aby art. 61 otrzymał następujące brzmienie: § 1 Niezakończone postępowania w sprawach osobowych prowadzi się w dalszym ciągu na podstawie przepisów dotychczasowych. § 2 Sporządzone w prokuraturze konkursowe oceny kwalifikacji na stanowisko prokuratora w prokuraturze rejonowej zachowują ważność. Generalnie jest to konsekwencja tego, o czym mówiliśmy wcześniej, mianowicie dbając o najwyższą jakość przygotowania merytorycznego prokuratorów, ale także o transparentność procesu obejmowania przez nich stanowisk, jesteśmy za konkursami, dlatego chcielibyśmy, aby przeprowadzone dotąd konkursy zachowały ważność.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Ja tutaj nie widzę problemów. Jeżeli ta dokumentacja z Krajowej Rady Prokuratury znajdzie się w dyspozycji Prokuratury Krajowej, decyzje w zakresie obsadzenia wolnych stanowisk prokuratorów prokuratury rejonowej będą opierały się w części przynajmniej na dokumentacji zgromadzonej przez Krajową Radę Prokuratury. W żadnym wypadku te przepisy nie stanowią, że ta dokumentacja staje się nieważna czy w żaden sposób nie może być wykorzystana.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan prokurator Marek Staszak. Proszę bardzo.

Przewodniczący KRP Marek Staszak:

Tylko jedna drobna uwaga. Mianowicie chyba nomenklatura jest tutaj źle użyta. To znaczy, niezakończone postępowania w sprawach obsadzenia wolnego stanowiska prokuratora Prokuratury Generalnej, prokuratora prokuratury apelacyjnej itd., ponieważ nie prowadzi się postępowań obsadzenia wolnego stanowiska prokuratora w Prokuraturze Generalnej czy w każdej innej, dlatego że to równie dobrze może być na przykład obsadzenie stanowiska w drodze delegacji itd. Konkursy są prowadzone w taki sposób, jak mówię, to jest tylko kwestia nomenklaturowa, nie ma oczywiście znaczenia merytorycznego, ale proponowałbym, żeby, jeżeli państwo uznają za stosowne, zmienić tylko tę nomenklaturową kwestię.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy panu prokuratorowi chodzi o to, że powinno brzmieć: prokuratora prokuratury okręgowej, a nie w prokuraturze okręgowej. Tak?

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

To może być pytanie do Biura Legislacyjnego, jako poprawka legislacyjna…

Głos z sali:

Jeżeli to jest różnica merytoryczna…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Merytorycznych nie ma, ale myślę, że to jest poprawność terminologiczna.

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

To nie jest różnica merytoryczna. Rozmawiałem z wnioskodawcą, to jest niewątpliwie błąd w sporządzaniu projektu ustawy. Powinno być „prokurator Prokuratury Generalnej". Pan prokurator Staszak ma rację.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czyli możemy to potraktować jako autopoprawkę…

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Legislacyjna, a autopoprawka jeżeliby nie mogło być.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest akceptacja Biura Legislacyjnego, więc myślę, że…

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze, tylko chcielibyśmy wiedzieć, jak to miałoby ostatecznie brzmieć. Będzie: prokuratora Prokuratury Generalnej, prokuratora prokuratury apelacyjnej, prokuratora Instytutu Pamięci Narodowej, prokuratora prokuratury okręgowej, prokuratora prokuratury rejonowej oraz prokuratora wojskowej jednostki. Dobrze.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przedstawiciel Instytutu Pamięci Narodowej. Proszę bardzo.

Dyrektor Biura Prezesa IPN Krzysztof Persak:

To jest bardziej pytanie, żeby uniknąć jakiejś nieścisłości. Myślę, że siedzący koło mnie pan prokurator Dariusz Gabrel może się wypowie, bo nie wiem, jakie są te konkursy, czy to nie są konkursy na prokuratora oddziałowej komisji albo na prokuratora oddziałowego biura lustracyjnego, czy to są konkursy na prokuratora IPN? Nie jestem tego pewien, a warto to wyjaśnić, żebyśmy nie popadli w jakiś…

Podsekretarz stanu w MS Bogdan Święczkowski:

Nie ma problemu, bo takie rozumienie będzie oznaczało jedno i drugie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, pan prokurator.

Zastępca Prokuratora Generalnego, dyrektor Głównej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu Dariusz Gabrel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeżeli mówimy tutaj o prokuratorach Instytutu Pamięci Narodowej, to pojęcie to jest szersze i obejmuje zarówno prokuratorów Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, jak i prokuratorów Biura Lustracyjnego. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Była poprawka do art. 61 zgłoszona przez panią poseł Kamilę Gasiuk-Pihowicz. Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Za poprawką głosowało 2 posłów, przeciw było 16, nikt się nie wstrzymał. W głosowaniu wzięło udział 18 posłów. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 62. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 63. Czy są uwagi? Pani przewodnicząca Małgorzata Wassermann.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Zgłaszam poprawkę, aby w art. 63 po wyrazach „wojskowych jednostek organizacyjnych prokuratury" dodać wyrazy „aplikantów prokuratorskich". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawiciela wnioskodawców.

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Proponuję przyjąć tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Rozumiem, że chodzi o wyrazy „wojskowych jednostkach organizacyjnych prokuratury".

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Po słowach „wojskowych jednostkach organizacyjnych prokuratury" dodać…

Legislator Piotr Podczaski:

Przecinek i…

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

…wyrazy „aplikantów prokuratorskich".

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Za głosowało 16 posłów, nikt nie był przeciw, 2 posłów się wstrzymało. W głosowaniu wzięło udział 18 posłów.

Przechodzimy do art. 64. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 65. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 66. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 67. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 68. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 69. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 70. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 71. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 72. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 73. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 74. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza.

Art. 75. Czy są uwagi? Proszę bardzo Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący. Do art. 75 pkt 2. W związku z tym, że na posiedzeniu podkomisji została przyjęta poprawka, z art. 45 jakby dodano dwa paragrafy, które dotyczą prokuratora krajowego, a jedynie jeden paragraf dotyczy prokuratora wojskowego, to chyba tu powinno być odesłanie do art. 45 § 3, tylko w tym zakresie to powinno wejść 4 kwietnia.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy przedstawiciel wnioskodawców akceptuje tę uwagę?

Poseł Michał Wójcik (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. A zatem przystępujemy do głosowania nad całością ustawy. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o prokuraturze.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem ustawy głosowało 14 posłów, przeciw było 2, 2 posłów wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 18 posłów.

Proszę bardzo Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Rozumiem, że nasze upoważnienie do wprowadzenia niezbędnych zmian jest także na tę ustawę rozciągnięte.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest nieustanne upoważnienie. Drodzy państwo. Z uwagi na to, że obydwie ustawy będą na posiedzeniu plenarnym procedowane łącznie, to mam pytanie, czy jest zgoda na to, żeby w odniesieniu do tej ustawy sprawozdawcą Komisji był pan poseł Marek Ast? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja akceptuje tę kandydaturę. Sprzeciwu nie słyszę.

Poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Drodzy państwo. W ten oto sposób wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo gorąco wszystkim państwu dziękuję za sprawne procedowanie, za rzeczową dyskusję, za kulturę i takt wypowiedzi, co jest godne podkreślenia. Bardzo serdecznie za to państwu dziękuję. Dziękuję w szczególności zaproszonym gościom, którzy zechcieli nam towarzyszyć podczas obrad. Serdecznie wszystkim państwu dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.